

V 小麦の病害とその予防

V

北海道農政部 生産振興局 技術普及課

北見農業試験場駐在 主査(普及指導) 飯田麻衣
(農業革新支援専門員)

1. 過去20年間に発表された小麦の病害または関連する普及推進並びに指導参考事項

- 平成19年 デオキシニバレノール汚染に対応した春まき小麦の赤かび病に対する薬剤防除対策
- 平成19年 秋まき小麦におけるデオキシニバレノール汚染低減のための効率的な赤かび病防除方法
- 平成23年 小麦の主要病害虫に対する地上液剤少量散布の実用性
- 平成25年 前作とうもろこしが小麦のデオキシニバレノール（DON）汚染におよぼす影響評価
- 平成25年 コムギ縞萎縮病の発生分布と被害解析
- 平成26年 小麦の雪腐黒色小粒菌核病および雪腐大粒菌核病に対する殺菌剤の残効性と防除時期
- 平成26年 小麦の雪腐褐色小粒菌核病および褐色雪腐病に対する殺菌剤の残効性と防除時期
- 平成28年 *Microdochium nivale*による秋まき小麦の赤かび病と葉枯症状の防除対策
- 令和2年 北海道で発生するコムギなまぐさ黒穂病の特性と耕種的防除法
- 令和3年 コムギなまぐさ黒穂病の防除技術
- 令和4年 なまぐさ黒穂病菌に対する湛水処理の効果および湿熱条件下での死滅温度
- 令和6年 多発傾向に対応した秋まき小麦の赤さび病防除対策

2. 2025年（令和7年）の主要病害の発生状況と原因解析

（北海道病害虫防除所まとめ）

1) 雪 腐 病 発生量 少 発生面積 18,193ha (13.8% : 平年24.9%)

被害面積 1,336ha (1.0% : 平年 2.9%)

(1) 発生経過の概要

- 予察ほにおける発病度は長沼町で平年並、芽室町で平年より低く、訓子府町では平年より高かった。発生菌種割合は長沼町では褐色小粒菌核病および紅色雪腐病が、芽室町および訓子府町では雪腐大粒菌核病が優占した。
- 一般ほでは発生面積率、被害面積率とも平年より低かった。優占菌種は地域により異なった。

(2) 発生要因の解析

- ・根雪前の防除が適切に実施されている。
- ・春季が温暖で融雪が順調に進んだことから、積雪下での過湿状態が続かなかったと推測される。
- ・根雪始めが遅かったオホーツク・十勝地方では雪腐大粒菌核病の比率が高かった。

表1 各農業試験場の予察ほにおける雪腐病発生状況（2025年4月）

地点	品種名	発病度	
		本年	平年
長沼	きたほなみ	11.2	12.1
芽室	きたほなみ	4.8	31.7
訓子府	きたほなみ	82.5	31.2

※平年：2015～2024年の10カ年の平均

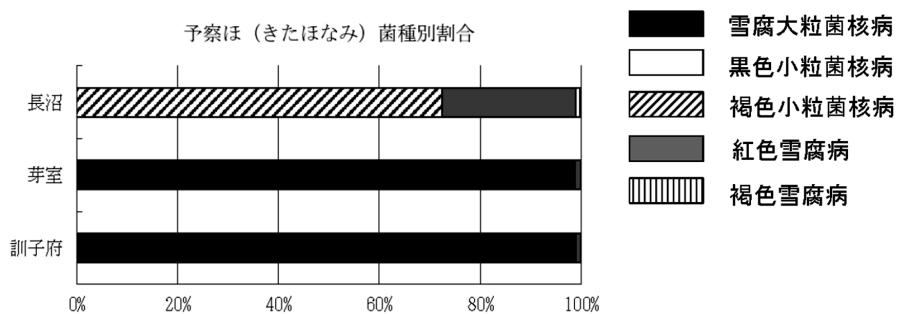
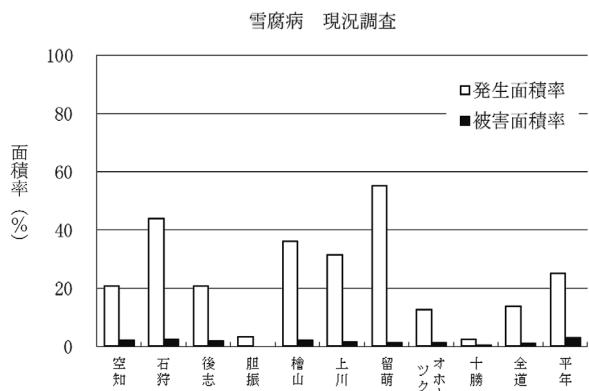


図1 予察ほ（きたほなみ）における菌種別割合（2025年）

表2 各農業試験場の気象季節（2025年）

地点	根雪始(2024～25年)		融雪期(2025年)		積雪期間(日)	
	本年	平年	本年	平年	本年	平年
長沼町	12月 7日	12月11日	3月25日	3月25日	109	106
芽室町	1月24日	12月 7日	4月 6日	4月 2日	73	117
訓子府町	12月23日	12月15日	3月30日	3月28日	98	103

※平年：2015～2024年の10カ年の平均



※平年：2015～2024年の10カ年の平均

図2 小麦雪腐病の振興局別発生状況（2025年4月）

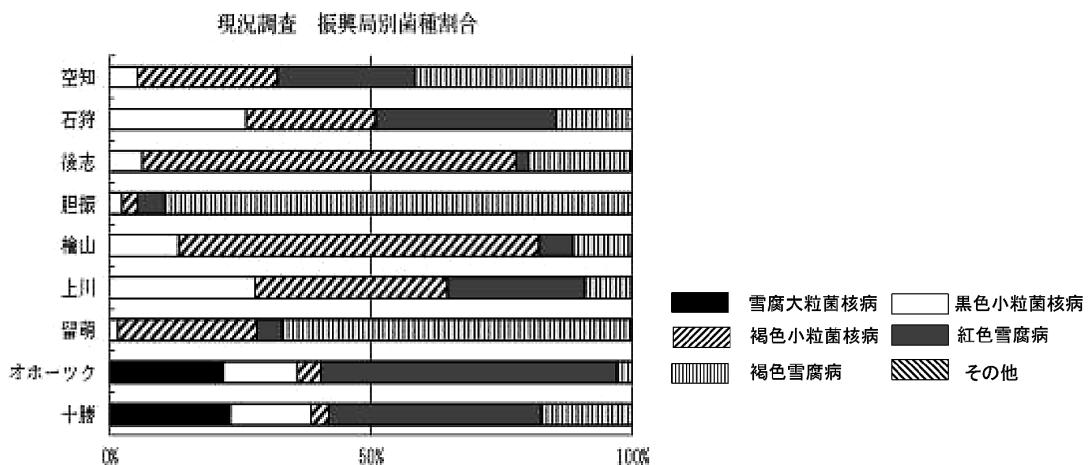


図3 小麦雪腐病の振興局別菌種別割合（2025年4月）

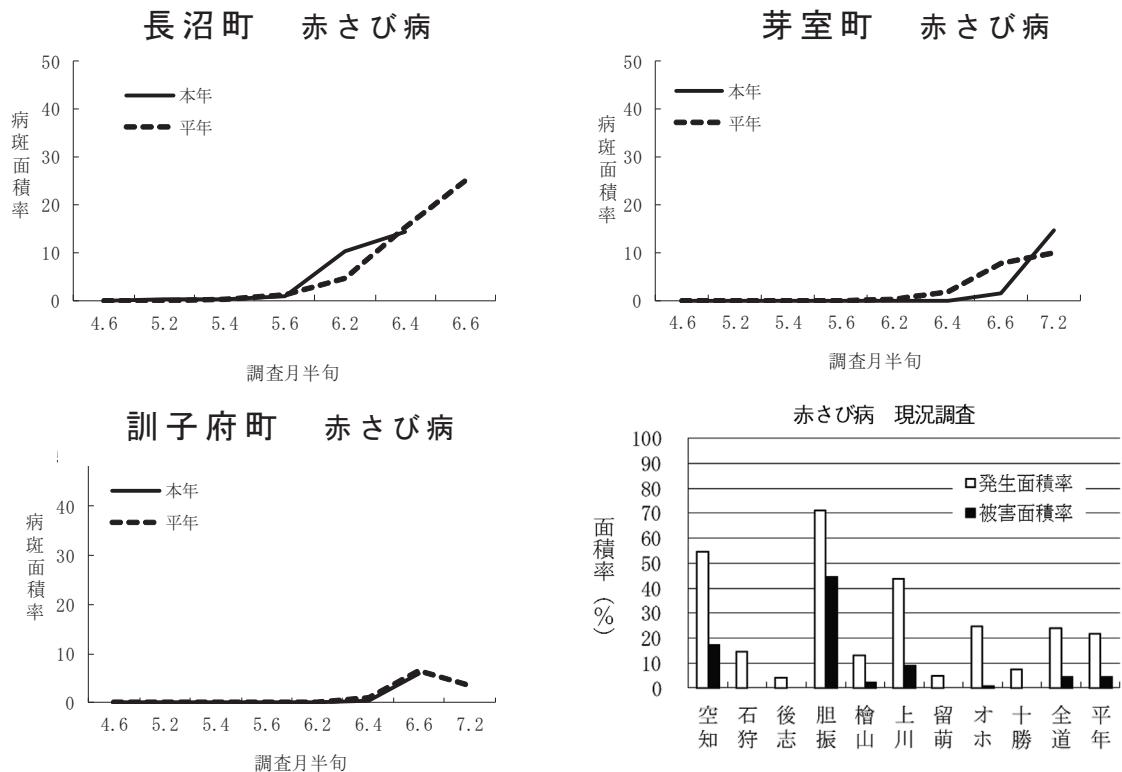
2) 赤さび病	発生期	早	発生面積	31,619ha (23.9% : 平年21.7%)
	発生量	並	被害面積	5,811ha (4.4% : 平年 4.4%)

(1) 発生経過の概要

- 予察ほにおける初発期は長沼町で平年より早く、訓子府町で平年並、芽室町で平年より遅かった。発生量は長沼町および訓子府町で平年並、芽室町でやや少なかった。
- 一般ほでは発生面積率、被害面積率ともに平年並だった。

(2) 発生要因の解析

- 抵抗性を有する主力品種において近年発生が目立つ。
- 5月が高温少雨に経過し、発生に好適な気象条件だったが、防除実施率が高く被害をおさえることができた地域も多かった。一方、空知、上川の一部および胆振では被害が多発した。



※平年：2015～2024年の10カ年の平均
図4 予察ほおよび全道の赤さび病発生状況（2025年・きたほなみ）

3) うどんこ病	発生期	並	発生面積 6,435ha (4.9% : 平年5.0%)
	発生量	並	被害面積 105ha (0.1% : 平年0.2%)

(1) 発生経過の概要

- 予察ほにおける初発期は長沼町では平年より遅く、訓子府町では平年よりやや早かった。発生量は訓子府町で平年よりやや多く、長沼町では平年より少なかった。芽室町では発生が認められなかった。
- 一般ほにおける初発期は平年並であった。発生面積率は平年よりやや高く、被害面積率は平年より少なかった。

(2) 発生要因の解析

- 主要作付品種が本病に対し抵抗性を有するため、また、他病害との同時防除が実施されており、平年並に発生は少なかった。

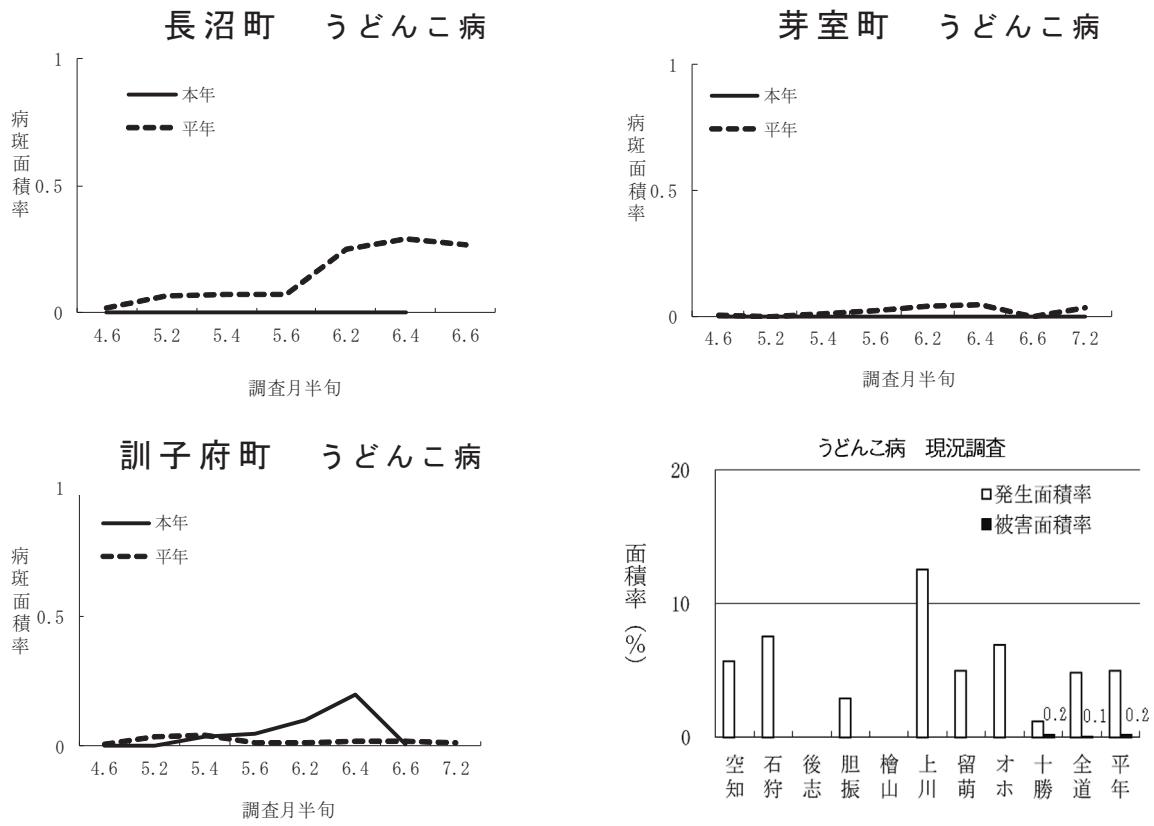


図5 予察ほおよび全道のうどんこ病発生状況（2025年・きたほなみ）

4) 赤かび病

秋まき小麦	発生量	少	発生面積	8,146ha (6.2% : 平年22.8%)
			被害面積	0ha (0.0% : 平年 4.6%)

(1) 発生経過の概要

- 予察ほにおける発生量は、長沼町および訓子府町で平年よりも少なく、芽室町では平年より多かった。いずれの地点においても発生菌種は *Fusarium graminearum* が優占した。
- 一般ほにおける発生面積率は平年より少なく、被害は認められなかった。

(2) 発生要因の解析

- 本病の感染に重要な開花期前後の降雨が少なく、感染に好適ではなかった。
- 適期防除が実施された。

表3 予察ほにおける秋まき小麥の赤かび病発生状況（2025年）

地点	品種名	病穂率(%)	
		本年	平年
長沼町	きたほなみ	0.5	7.1
芽室町	きたほなみ	10.4	7.1
訓子府町	きたほなみ	0	10.2

※平年：2015～2024年の10カ年の平均

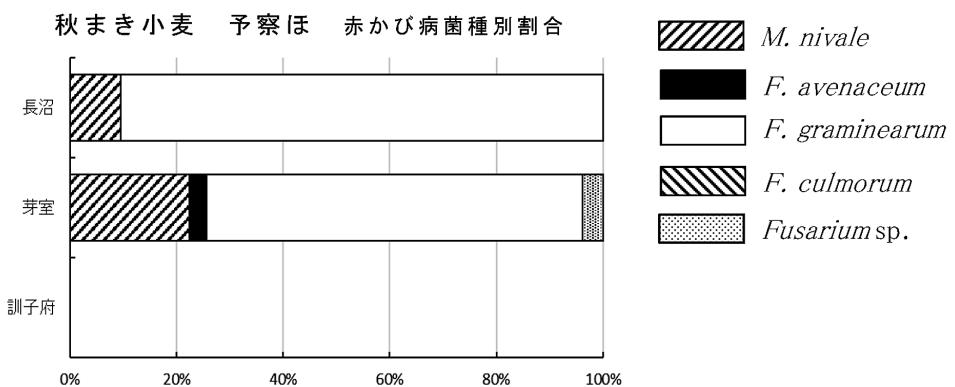
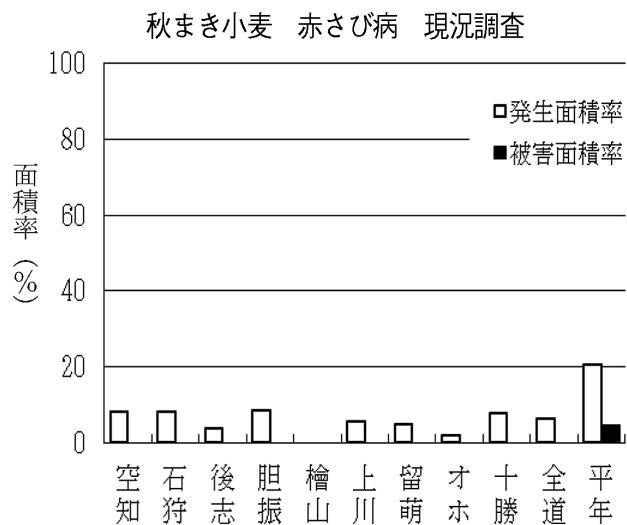


図6 予察ほにおける秋まき小麦の赤かび病菌種別割合（2025年）



※平年：2015～2024年の10カ年の平均

図7 振興局別の秋まき小麦赤かび病発生状況（2025年）

5) 赤かび病

春まき小麦	春まき	発生量 少	発生面積 1,415ha (8.0% : 平年17.9%)
			被害面積 0ha (0% : 平年 2.9%)
初冬まき		発生量 少	発生面積 50ha (5.8% : 平年33.1%)
			被害面積 0ha (0% : 平年10.0%)

(1) 発生経過の概要

春まき

- 予察ほにおける発生量は、比布町および長沼町で平年より少なかった。発生菌種は両地点とも *Fusarium graminearum* が優占していた。
- 一般ほにおける発生面積率および被害面積率はいずれも平年より低かった。

初冬まき

- 一般ほにおける発生面積率および被害面積率は平年より低かった。

(2) 発生要因の解析

春まき

- 出穂・開花期ごろに降雨があったが、その後高温乾燥傾向で発病に不適だったことと、防除が適切に行われたことにより、発生量は平年より少なかった。

初冬まき

- 出穂・開花期ごろに降雨があったが、その後高温乾燥傾向で発病に不適だったことと、防除が適切に行われたことにより、発生量は平年より少なかった。

表4 予察ほにおける春まき小麦赤かび病発生状況（2025年）

地点	品種名	病穗率 (%)		発病小穂率 (%)	
		本年	平年	本年	平年
長沼町	春よ恋	5.8	30.0	0.4	7.0
比布町	春よ恋	0.2	2.3	0.0	0.2

※平年：2015～2024年の10カ年の平均（比布町は一部欠測年有）

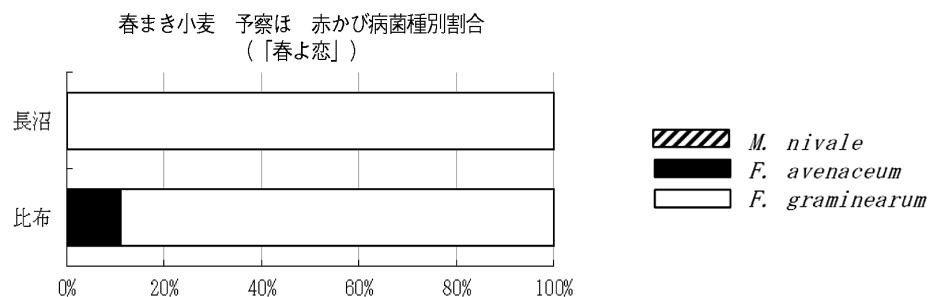


図8 予察ほにおける春まき小麦（「春よ恋」）の赤かび病菌種別割合（2025年）

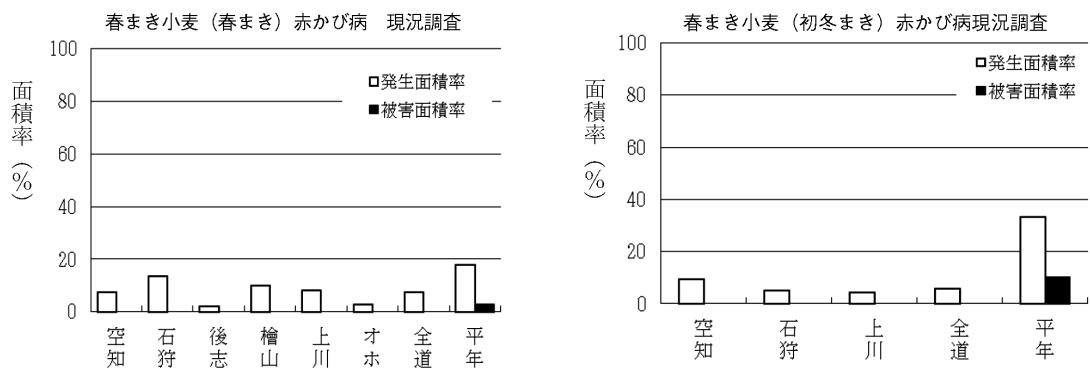


図9 振興局別の春まき小麦赤かび病発生状況（2025年、春まき・初冬まき）

6) 眼紋病 発生量 やや多 発生面積 7,612ha (5.8% : 平年4.4%)
被害面積 1,276ha (1.0% : 平年0.5%)

(1) 発生経過の概要

- 一般では発生面積率、被害面積率ともに平年よりやや多かった。空知および上川地方で被害が認められた。

(2) 発生要因の解析

- 4月の多雨寡照により発生が多くなった地域があった。
- 小麦の過作傾向により発病が助長されている。

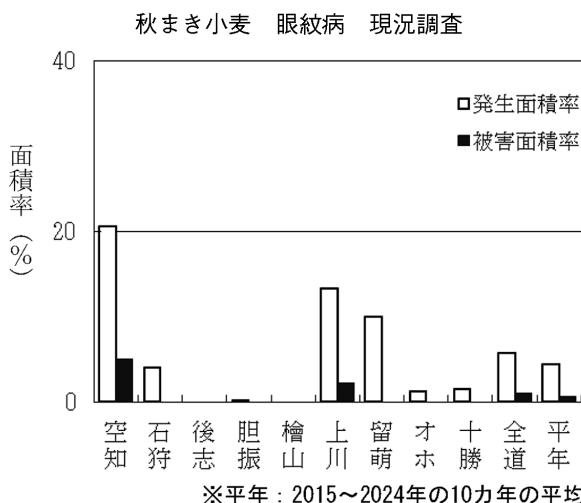


図10 振興局別の秋まき小麦眼紋病発生状況（2025年）

3. 2026年（令和8年）の防除に際し留意すべきこと

1) 赤さび病

(1) 多発傾向に対応した秋まき小麦の赤さび病防除対策（令和6年指導参考事項）

主要品種が抵抗性“やや強”的「きたほなみ」に移行し防除が不要とされていたが、近年融雪後から高温傾向などの影響で、道内各地で赤さび病が多発しており、これまで指導されていた止葉抽出～穂ばらみ期と開花始の2回防除では効果が不十分となっている。



図11 赤さび病による葉枯れ症状（新村原図）

近年の赤さび病の多発傾向に対応した赤さび病の防除体系を確立するとともに、開花期の赤かび病との同時防除や薬剤耐性リスクを考慮した最適かつ最小限の適正防除体系が示された。

令和6年にはこれまで「リスク低」であった地域においても、多発事例が見られたことから、発生状況に応じて防除対策が必要と考える。

(ア) 赤さび病の防除適期解明と多発要因の解明

- 各試験区、年次の病斑面積率から算出した上位3葉のAUDPC合計値と製品収量、整粒歩留りおよび千粒重には高い負の相関関係が認められ、上位3葉の病斑面積率は収量に強く影響した（図12）。
- 秋期の赤さび病の越冬源を減少させた結果、翌年の発生量が低減したことから、多発要因のひとつとして越冬量の増加が考えられた。
- 次葉の発病は次葉（F-1葉）および止葉（F葉）の発病と相関が高く、下位葉の発病は上位葉の発病に影響しており、上位2葉の発病を低減するためにも次葉（F-2葉）発病を抑制する必要があると考えられた（図13）。
- 2回防除で十分な防除効果を得るための1回目防除薬剤は、次葉（F-2葉）および上位葉の発病を抑制し、2回目の開花始防除まで効果が持続する防除効果の高さと、残効の長さが必要と考えられた。

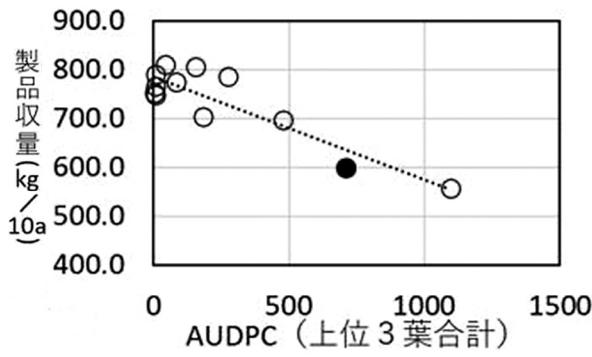


図12 AUDPC（上位3葉）と製品収量の関係

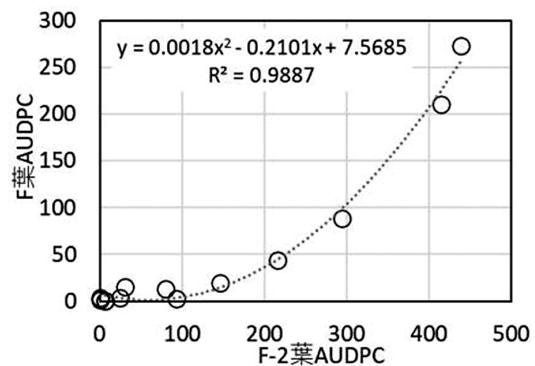


図13 次次葉(F-2)の発病と止葉(F)の発病の関係

※用語説明

止葉(F葉)期：止葉の40～50%が完全抽出した時期

次葉(F-1葉)：止葉の前葉、次次葉(F-2葉)：止葉の前々葉、

展開期：各葉位の葉の40～50%が完全抽出

AUDPC：病勢進展曲線下面積（小さいほど防除効果が高い）

(イ) 赤かび病と薬剤耐性リスクを考慮した赤さび病の適正防除体系

- ① 次葉(F-1葉)展開期～止葉(F葉)期に効果が高く残効の長いインピルフルキサム水和剤F(ミリオネアプロアブル)、または、フルキサピロキサド水和剤F(イントレックスプロアブル)を(表5)、開花始に赤かび病にも効果的なキャプタン・テブコナゾール水和剤(バラライカ水和剤)、プロチオコナゾール水和剤F(プロラインプロアブル)を散布する(表6)。
- ② 1回目にフルキサピロキサド水和剤F(イントレックスプロアブル)を利用する場合は、散布時に発病が認められる葉には効果が劣るため、散布時に次次葉(F-2葉)に発病が認められる場合は使用を控える。
- ③ 開花始の防除は赤かび病との同時防除が可能である。
- ④ 赤さび病のリスクが低い地域では、1回目にプロピコナゾール乳剤(チルト乳剤25)を用いても防除が可能である。
- ⑤ 以上から赤さび病のリスクに対応した防除体系モデルを示した(図14)。

表5 2回防除が可能な薬剤の組み合わせによる赤さび病の防除効果
(2023年中央農試 赤さび病：甚発生)

防除 体系	防除時期			AUDPC		収量		整粒歩合		千粒重	
	次葉展葉期	止葉期	開花始	上位3葉計	防除価(対対照)	(kg/10a)	対対照比	(%)	対対照比	(g)	対対照比
1	—	イント	バラ	273	61.6	785.2	131	93.1	109	36.7	106
2	—	イント	プロ	155	78.2	807.3	135	93.9	110	38.0	110
3	—	ミリオ	バラ	8	98.9	765.5	128	93.3	110	36.8	106
4	—	ミリオ	プロ	8	98.9	790.2	132	93.9	110	38.2	111
5	イント	—	バラ	83	88.4	774.4	129	93.1	109	37.1	107
6	イント	—	プロ	44	93.8	811.1	135	94.1	110	37.8	110
7	ミリオ	—	バラ	3	99.6	752.0	125	94.3	111	38.3	111
8	ミリオ	—	プロ	5	99.3	747.6	125	92.2	108	37.4	108
対照	—	チルト	チルト	711	—	599.6	100	85.2	100	34.6	100
無防備	—	—	—	1098	—	556.6	—	81.7	—	33.9	—

注1) チルト：プロピコナゾール乳剤（チルト乳剤）2000倍、イント：フルキサビロキサド水和剤F（イントレックスフロアブル）2000倍
ミリオ：インビルフルキサム水和剤F（ミリオネアフロアブル）4000倍、バラ：キャブタン・テブコナゾール水和剤（バラライカ水和剤）500倍、プロ：プロチオコナゾール水和剤F（プロラインフロアブル）2000倍

表6 2回防除が可能な薬剤の組み合わせによる赤かび病の防除効果
(2022年北見農試 赤かび病：多発生 赤さび病：少発生)

防除 体系	防除時期			赤かび病			赤さび病		
	次葉展葉期 5月18日	止葉期 5月25日	開花始 6月14日	発病 小穂率(%)	同左 防除価	赤かび 粒率(%)	AUDPC 上位3葉合計	防除価 (上位3葉AUDPC合計から算出)	
1	—	チルト	バラ	0.67	84.9	0.06	1.8	90.4	
2	—	イント	バラ	0.55	87.6	0.08	0.0	99.8	
3	—	ミリオ	バラ	0.66	85.1	0.06	0.0	99.7	
4	チルト	—	バラ	0.55	87.6	0.10	4.2	77.4	
5	イント	—	バラ	0.59	86.7	0.09	0.1	99.5	
6	ミリオ	—	バラ	0.48	89.2	0.11	0.0	99.9	
対照	—	チルト	チルト	0.60	86.5	0.12	2.5	86.4	
無防除	—	—	—	4.44	—	1.01	18.5	—	

注1) チルト：プロピコナゾール乳剤（チルト乳剤）2000倍
イント：フルキサビロキサド水和剤F（イントレックスフロアブル）2000倍
ミリオ：インビルフルキサム水和剤F（ミリオネアフロアブル）4000倍
バラ：キャブタン・テブコナゾール水和剤（バラライカ水和剤）500倍

注2) 赤かび防除：6/14キャブタン・テブコナゾール水和剤（バラライカ水和剤）500倍、
6/22イノクタジン酢酸塩・チオファネートメチル水和剤F（ペフトップジンフロアブル）1000倍
6/30チオファネートメチル水和剤（トップジンM水和剤）1500倍

ただし、対照の開花始めはジエトフェンカルブ・ベノミル水和剤（プライア水和剤）1000倍
菌種割合：*F. graminearum* : *F. avenaceum* : *F. culmorum* : *M. nivale*=33.3% : 6.7% : 0% : 60.0%

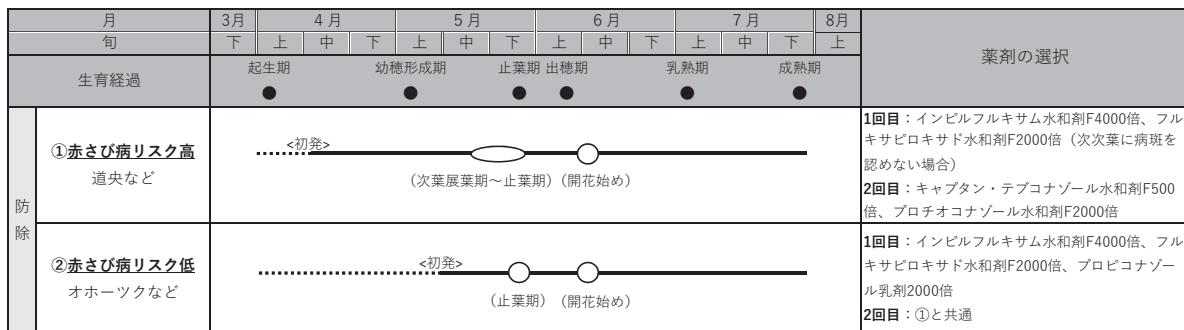


図14 赤さび病の防除体系モデル

注：「リスク低」地域であっても、多発した地域では、「リスク高」地域と同様の防除を検討する。

2) うどんこ病

曇雨天が続く気象条件が発病に好適である。「チホクコムギ」が主要品種であった頃は薬剤防除が不可欠であったが、「ホクシン」以降の品種では発生はかなり少なくなった。しかし、気象条件や生育状態によって発生があるので注意する。

(1) 耕種的対策の励行

- 多窒素栽培で発生が多くなるので、適正な施肥量を守る（表7）。

表7 基肥の窒素施用量と発病（1992年、北見農試）

基肥窒素 施用量 (kg/10a)	草丈 (cm)	病斑面積率(%)		発生量
		止葉	次葉	
4	91.2	1.75	4.00	少
8	93.9	2.46	6.42	↓
12	95.0	3.82	8.64	多

注) 起生期追肥：窒素6kg/10a（硫安）、調査月日：7月1日、品種「チホクコムギ」

- 窒素施用量が同じであれば、は種量が多すぎても少なすぎても発病は増加する（図15）。

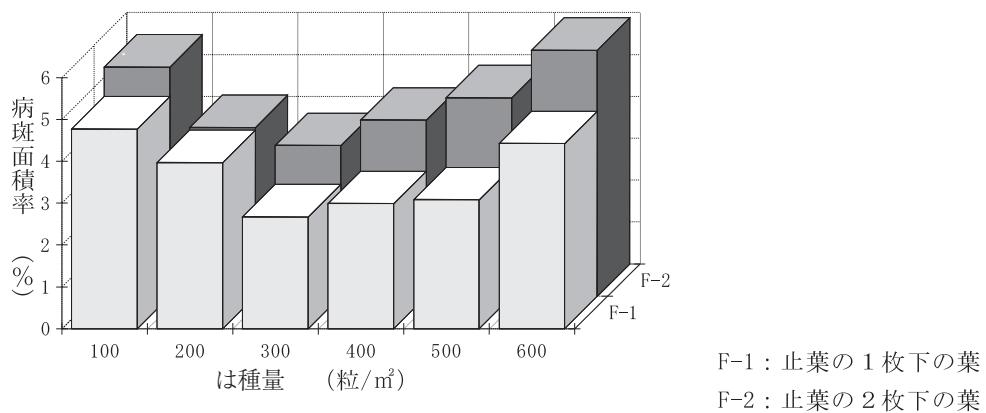


図15 は種量の違いと発病程度（1994年、北見農試）

- 現行品種は、「はるきらり」（抵抗性“中”）を除き、“やや強”か“強”の抵抗性を有している（表8）。

表8 各品種のうどんこ病に対する抵抗性

抵抗性	該 当 品 種
強	北見95号、キタノカオリ、つるきち、春よ恋、きたほなみR
やや強	きたほなみ、ゆめちから、ホクシン、ハルユタカ
中	はるきらり

(2) 薬剤散布による防除

- ① 穂および止葉を含む上位2葉の発病を抑えることが防除の目標となる。具体的には、穂揃期～開花期の止葉の病葉率を50%（病斑面積率で0.5%）以下に抑えると、本病による被害（千粒重の低下）を回避できる。
- ② 上記①の範囲内に被害を抑えるためには、「はるきらり」では、止葉の1枚下の葉が展開した時期から散布を開始する。「きたほなみ」は出穂期前の発病が少ないので、発生量に応じて薬剤散布の要否を判断する（少発年では出穂前の防除が不要な場合がある）。
- ③ うどんこ病に対する指導参考薬剤は表9のとおりである。防除薬剤は他病害の薬剤と共に通するものが多いので、地域におけるうどんこ病の発生状況や赤さび病、赤かび病との同時防除も考慮に入れながら選択する。
- ④ 一部地域で、DMI剤に対する感受性の低下およびQoI剤に対する耐性菌が確認されている。
- ⑤ 同系統の薬剤は、耐性菌の出現を防止するために連用を避ける。

表9 赤さび病・うどんこ病に対する指導参考薬剤

系 統 名 ()はRAC コードを示す	商 品 名	薬 剤 名	赤 さ び 病	う* ど ん こ 病	適正使用基準		希釈倍数 (倍)
					使用時期	回数	
D M I	シリバキュアフロアブル*	テブコナゾール	●	●	7日前まで	2回以内	2,000
	トリフミン水和剤	トリフルミゾール		●	14	3	1,000~2,000
	チルト乳剤25*	プロビコナゾール	●	●	3	5(春期 以降3)	2,000
	チルト乳剤25*	プロビコナゾール	○	●	3	5(春期 以降3)	3,000
	リペロ水和剤*	メコナゾール	●	●	7	3	2,000
	プロラインフロアブル*	プロロチコナゾール	●	●	7	2	2,000
タルイミド・DMI (M4・3)	バラライカ水和剤	キャタン・	●	●	14	2	500
	バラライカB水和剤	テブコナゾール					
A P (9)	ユニックス顆粒水和剤47	シプロジニル		●	45	2	1,000
S D H I (7)	バシタック水和剤75	メプロニル	●		30	2	1,000~1,500
	イントレックスフロアブル	フルキサピキサド	●	○	7	3(融雪後 3)	2,000
	ミリオネアフロアブル	インビルフルキサム	●		7	2	4,000~8,000
	ミリオネアフロアブル	インビルフルキサム		○	7	2	4,000
	カンタストライフロアブル	ボスカリド		○	45	2	1,500
Q o I (11)	アミスター20フロアブル	アゾキシストロビン	●	●	7	3	2,000
	アミスター20フロアブル	アゾキシストロビン	●	○	7	3	3,000
	ストロビーフロアブル	クレキシムメチル	●	●	14	3	2,000~3,000
	ファンタジスタ顆粒水和剤	ビリベンカルブ	○		14	3	2000
種々 (NC)	カリグリーン	炭酸水素カリウム		●	前日	—	500
無機化合物 (M2)	イオウフロアブル	水和硫黄	○	●	—	—	400
	サルファーゾル	水和硫黄	○	●	—	—	400
アリルフェニルケトン (50)	プロパティフロアブル	ビリオフェノン		●	3	3	4,000

(令和7年度北海道農作物病害虫・雑草防除ガイドより一部抜粋)

●：登録があり、かつ「指導参考事項」となっていることを示す。

○：登録はあるが、「指導参考事項」となっていないことを示す。

*：少量散布(25L/10a)で「指導参考事項」がある剤

※うどんこ病では、DMI剤、QoI剤耐性菌が確認されている。

【注意事項】薬剤の使用にあたっては、当該薬剤のラベルを必ず確認し、適正使用基準を遵守する。

3) 赤かび病

赤かび病は、発生が拡大することで子実の登熟を阻害し減収をもたらすばかりでなく、赤かび粒の混入や人体に影響のあるかび毒を產生し品質にも影響を及ぼす。

(1) 収量への影響

発病穂では登熟過程で穂軸に病原菌が侵入することにより外觀健全粒の肥大が阻害されるため、千粒重が小さくなると推察される（表10）。

表10 外觀健全粒の千粒重の比較（2006年、「春よ恋」、中央農試）

薬剤散布	外觀健全粒の千粒重（2.2mmふるい上）	
	健全穂由来	発病穂由来
3回散布	39.2 g	35.2 g
無散布	38.9 g	32.7 g

(2) かび毒（DON）汚染による影響

赤かび病の病原菌は4種類知られており、道内全域で発生する *F. graminearum* はかび毒（マイコトキシン）を產生する（表11）。このかび毒はデオキシニバレノール（略称：DON：ドン）といい、これに高濃度に汚染された食品を食べると、下痢、頭痛、めまい、腹痛や嘔吐などの食中毒症状を引き起こす。

厚生労働省は2002年5月より小麦に含まれるDONの暫定基準を1.1ppmとしていたが、暫定基準は廃止され、2022年4月より基準値1.0ppmに変更された。出荷前のDON濃度自主検査が必須となり、基準値を超えるものは市場に流通させないよう行政指導が行われている。

さらに、赤かび粒混入率の限度が1.0%から0.0%に引き下げられ、0.0%以上混入した小麦は規格外になる。

表11 赤かび病の病原菌と発生好適条件

菌の種類	DON産生	発生条件	備考
<i>Fusarium graminearum</i>	有		道内全域で発生する
<i>Fusarium avenaceum</i>	無	高温多雨	
<i>Fusarium culmorum</i>	有		道内での発生は少ない
<i>Microdochium nivale</i>	無	低温多雨	紅色雪腐病菌と同じ病原菌 ^{注)} 道東の秋まき小麦で優占することが多い

注) 夏冷涼で多湿な年には紅色雪腐病菌 (*Microdochium nivale*) による赤かび病が発生し、病原菌に汚染された種子をは種すると、種子伝染による紅色雪腐病が発生する。

(3) 赤かび病感染からかび毒(DON)蓄積の過程

- ① 開花期間に病原菌胞子が感染し、赤かび粒となりDONが蓄積する(図16)。
- ② 登熟後半に発病穂内において二次感染する。二次感染した部位は赤かび粒にならず外観上健全であるが、DONは蓄積している(図16、17)。
- ③ 病穂率が高いほど、DON濃度は高まる(図22)。

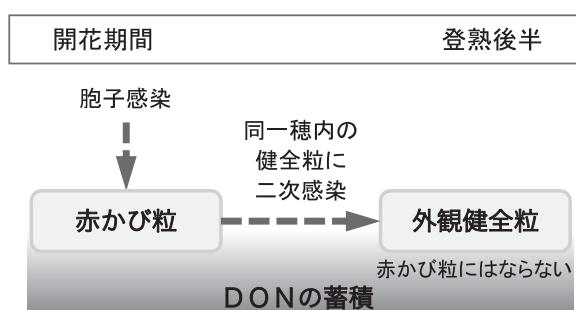


図16 DON蓄積の過程

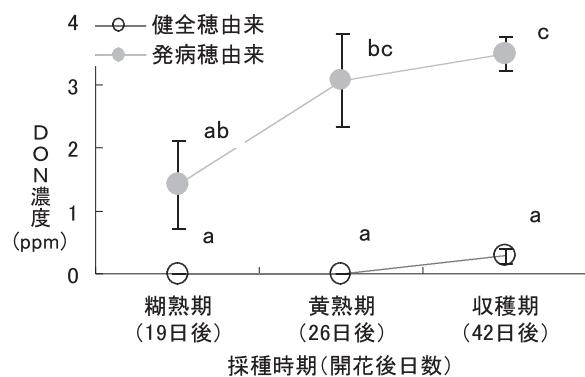


図17 外観健全粒のDON濃度

(2005年「ホクシン」)

(4) 耕種的対策の励行

- ① 春まき小麦では、早期は種に努める。
- ② 窓素施肥量が多くても赤かび病の発病およびDON濃度は増加しないが(表12)、倒伏すると赤かび病の発生が多くなる(表13)ので適正な施用量を守る。
- ③ 適期に収穫し、適切な乾燥・調製を行う。

表12 窓素施肥量と赤かび病発生程度およびDON汚染程度の関係

(2006年、「春よ恋」)

窒素施肥処理	窒素施肥量 (Nkg/10a)			粗蛋白含量 (%)	発病穂率 (%)	発病小穂率 (%)	赤かび粒率 (%)	DON濃度 (ppb)
	は種時	止葉期	合計					
標準	10	0	10	11.0	40.0	11.52	1.90	4950
基肥増	10 + 5	0	15	12.1	35.7	6.34	1.21	3843
標準+止葉期追肥	10	5	15	12.0	31.3	6.01	1.21	3923
基肥増+止葉期追肥	10 + 5	5	20	12.5	32.3	6.03	1.80	4573

ppb = 1 / 1000 ppm

表13 倒伏による発生程度とDON汚染程度の影響 (2004年)

品種	倒状	発病穂率 (%)	発病小穂率 (%)	赤かび粒率 (%)	DON濃度 (ppb)
「ハルユタカ」	無	20.0	7.33	8.10	13800
「春よ恋」	有	27.7	12.02	8.91	24100

注)「春よ恋」の倒伏は6月30日、発病穂率、発病小穂率の調査は7月15日。

ppb = 1 / 1000 ppm。

- ④ 前作がスイートコーンの場合、残さが土壌表面に露出していると *F. graminearum* の胞子飛散を助長し、小麦子実のDON濃度を高めるリスクがある。残さが土中に埋没するよう丁寧に耕起するとともに、赤かび病防除を適切に行うことで回避できる(図18)。

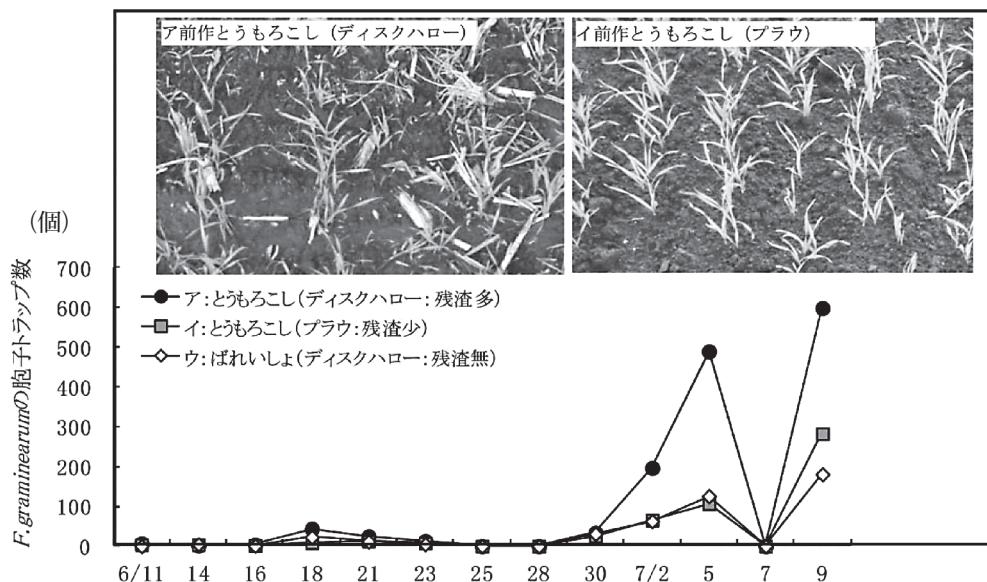


図18 耕起方法の異なるほ場での *F. graminearum* 胞子トラップ数 (2010年 十勝農試)

- ⑤ 赤かび病抵抗性は品種により異なる(表14)。抵抗性“やや弱”の品種を作付する場合は、特に耕種的防除を励行する。

表14 赤かび病抵抗性

秋まき小麦	抵抗性	春まき小麦	抵抗性
キタノカオリ	中	ハルユタカ	やや弱
きたほなみ	中	春よ恋	中
ゆめちから	中	はるきらり*	中
つるきち	中		
北見95号	中		
きたほなみR	中		

*「はるきらり」のDONの蓄積は「ハルユタカ」より少ない。

(5) 薬剤防除の考え方

- ① 赤かび粒は、開花期間の薬剤散布により低減できる。
- ② 薬剤散布はタイミングが重要である。穂全体に農薬がかからなければ効果が低いので、早すぎる散布は無駄になる（表15、図19）。また、発病を確認してからの薬剤散布は効果が低い。
- ③ 敷布間隔は7日を基本とする。病原菌の胞子飛散は降雨により活発化し（図20）、開花期間中に降雨の日が多いと多発しやすいため（図21）、降雨予報を参考に適宜間隔を調整する。
- ④ 発病小穂からの二次感染によっておこる、外観健全粒中のDONに対しては、登熟後期に薬剤散布を追加しても効果は低い。一方、外観健全粒中のDON濃度と病穂率の間には正の相関が認められる（図22）、外観健全粒中のDON濃度を低減するには病穂率を下げることが重要になる。そのため、DON濃度低減に効果のある薬剤を選択し、開花期間中に薬剤散布を実施する。

表15 薬剤散布時期の違いによる防除効果の比較 (2005年、「ホクシン」)

散布回数	散布時期(開花始後日数)		病穂率 (%)	発病小穂率 (%)	赤かび粒率 (%)	DON濃度 (ppm)	健全粒中の DON濃度 (ppm)
	出穂 (-5)	開花始 (0)					
1回	○		27.0 (12)	2.8 (4)	11.4 (24)	6.60 (26)	1.86 (13)
		○	23.0 (25)	1.9 (34)	7.5 (50)	3.61 (60)	0.90 (58)
無散布	無散布		30.7	2.9	15.0	8.94	2.13

無散布区での発生菌種割合は *F.graminearum* 100%。

() 内の数値は防除価を示す。



図19 赤かび病1回目防除のタイミング

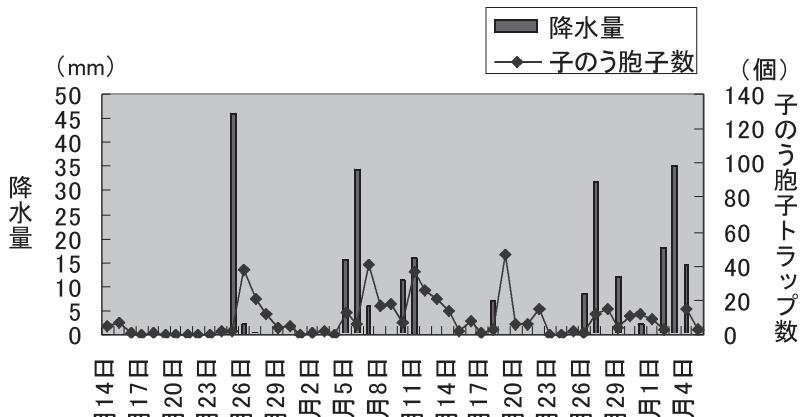


図20 子のう胞子トラップ数と降雨との関係（2005年、春まき小麦）

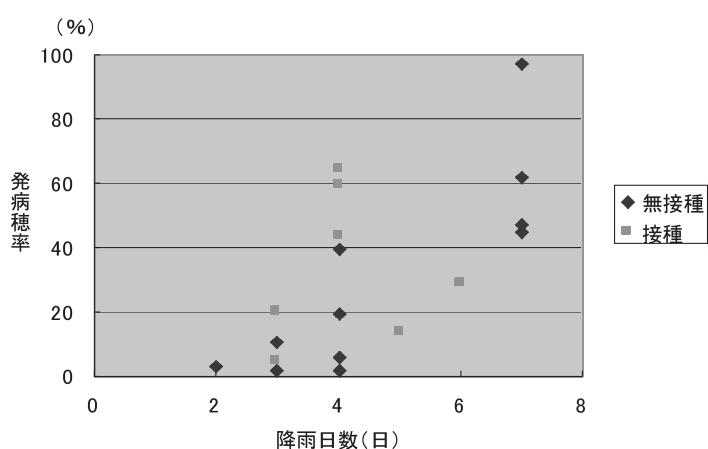


図21 開花始から15日間の降雨日数と発病穗率との関係
(1999～2006年、「ハルユタカ」、中央農試)

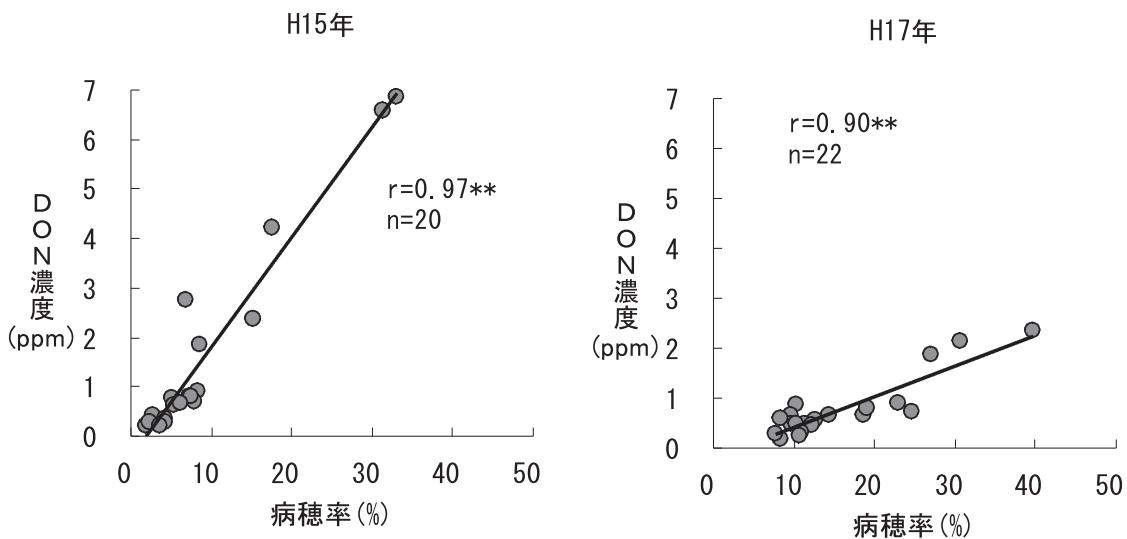


図22 外観健全粒のDON濃度と病穂率との関係（2005年、「ホクシン」）

(6) 秋まき小麦の赤かび病防除

① 薬剤散布回数と防除薬剤の評価

秋まき小麦「ホクシン」では、2回散布と3回散布の防除価に差が認められなかつたことから、2回（開花始と開花始7日後）が合理的である（表16）。散布にはDON濃度低減に重点をおき、「効果が高い」と評価された薬剤を選択する（表17）。現行品種は「ホクシン」より抵抗性は優れるものの、「ホクシン」に準じた2回散布を行う。また、薬剤散布を行う場合には以下の点に留意する。

- ・散布時期が早いあるいは遅い場合には、十分な効果が得られないで、適期に散布する。
- ・開花始の散布は、うどんこ病および赤さび病の防除時期でもあるので、いずれに対しても効果のある薬剤を選択する。
- ・*M. nivale*で耐性菌が確認されている薬剤は防除効果が劣る場合があるので、過去に耐性菌が多発した地域では散布しない。

表16 散布回数の違いによる防除効果の比較（2006年、「ホクシン」）

散布回数	病穂率 (%)	発病小穂率 (%)	DON濃度 (ppm)	
			整粒	外観健全粒
0回	83.7	18.9	1.09	N.D.
1回	52.0	7.3 (61)	0.33 (70)	N.D.
2回	50.3	7.1 (63)	0.15 (87)	N.D.
3回	54.0	7.0 (63)	0.10 (91)	N.D.
L.S.D(p = 0.05%)	10.76	2.88	0.300	

無散布区での発生菌種割合は*F. graminearum* 15.6%、*F. avenaceum* 3.3%、*M. nivale* 81.1%。

() 内の数値は防除価を示す。

N.D. は検出限界以下 ($\leq 0.1 \text{ ppm}$) を示す。

薬剤散布は開花始から1週間間隔で散布した。

表17 薬剤の評価（秋まき小麦）（2025年12月現在、北見農試技術普及室調べ）

供試薬剤	希釈倍数	DON濃度低減に対する総合評価 ¹⁾	<i>M.nivale</i> に対する防除効果の評価 ²⁾
シルバキュアフロアブル	2,000	○	△
トップジンM水和剤	1,500	○	耐性菌出現
チルト乳剤25	1,000 2,000	△ △	△ —
ストロビーフロアブル	2,000 3,000	△ △	耐性菌出現 耐性菌出現
アミスター20フロアブル	2,000	×	—
リベロ水和剤	2,000	○	△
プライア水和剤	1,000 1,500	○ △	○ ○
トップジンMゾル	1,000～1,500	○	耐性菌出現
オーソサイド水和剤80	600～1,000	△	○
バラライカ水和剤 バラライカB水和剤	500	○	○

1) ○：効果が高い、△：効果がやや低い、×：効果が低い

2) ○：効果が高い、△：効果がやや低い、×効果が低い、—：未検討

表18 赤かび病（DON）に対する指導参考薬剤

系統名 ()はRACコード	商品名	薬剤名	適正使用基準		希釈倍数 (倍)
			使用時期	回数	
D M I (3)	シルバキュアフロアブル	テブコナゾール	7日前まで	2回以内	2,000
	リベロ水和剤	メトコナゾール	7	3	2,000
	フロラインフロアブル	フロチオコナゾール	7	2	2,000
M B C (1)	トップジンM水和剤	チオファネートメチル	14	出穂期 以降2	1,500
	トップジンMゾル		14		1,000～1,500
N-フェニルカーバメイト・ MBC(10・1)	フライア水和剤	ジエトフェンカルブ・ ペノミル	21	2	1,000
フタルイミド・ DMI(M4・3)	ハラライカ水和剤 ハラライカ水和剤B	キャフタン・ テブコナゾール	14	2	500
S D H I (7)	ミラビスフロアブル	ヒジフルメトフェン	7	2	1,500

(令和7年度北海道農作物病害虫・雑草防除ガイドより一部抜粋)

表19 赤かび病 (*M. nivale*) に対する指導参考薬剤

系統名 ()はRACコード	商品名	薬剤名	適正使用基準		希釈倍数 (倍)
			使用時期	回数	
N-フェニルカーハメイト・ MBC (10・1)	フ [°] ライア水和剤	ジエトフェンカルブ [°] ・ ベノミル	21	2	1,000 1,500
フタルイミド [°] (M4)	オーソサイト [°] 水和剤80	キャフ [°] タン	14	4	600～1,000
フタルイミド [°] ・ DMI (M4・3)	ハ [°] ラライカ水和剤 ハ [°] ラライカ水和剤B	キャフ [°] タン・ テフ [°] コナゾ [°] ール	14	2	500
S D H I (7)	ミラビ [°] スフロアフ [°] ル	ヒ [°] シ [°] フルメトフェン	7	2	1,500
DMI (3)	フ [°] ロラインフロアフ [°] ル	フ [°] ロチオコナゾ [°] ール	7	2	2,000

(令和7年度北海道農作物病害虫・雑草防除ガイドより一部抜粋)

QoI剤（クレソキシムメチル）については平成23年に耐性菌が確認されている。

② *Microdochium nivale*による秋まき小麦の赤かび病と葉枯症の防除対策（平成28年指導参考事項）

*M. nivale*による赤かび病は道東を中心に多発する場合があり、加えて平成22、23年には道東地方で本菌による葉枯症状が多発した。また、平成23年には*M. nivale*に卓効を示していたストロビーフロアブル（クレソキシムメチル）に対する耐性菌が道内全域で確認された。このため、*M. nivale*の多発に対応した赤かび病および葉枯症状に対する防除体系の確立が求められた。



図23 *M. nivale*による葉枯症（山名原図）
葉身基部。（2011年、オホーツク管内）



図24 *M. nivale*による葉枯症（上堀原図）
葉身基部の発病から葉身が枯れ上がる。
(2011年、オホーツク管内)

目 的

葉枯症の発生要因を明らかにする。また、*M. nivale*による赤かび病および葉枯症状に対して効果の高い薬剤を探索し、*M. nivale*対策を強化した防除対策を示す。

(ア) 葉枯症の多発要因解明

- ・葉枯症の主な感染時期は開花期間であった。また、葉枯症状の多発年は、少発生年と比較して開花から20日後までの降水量が多く、最低気温が高い傾向にあった。
- ・極端な過繁茂により葉枯症状の発生を助長した事例が認められた。
- ・紅色雪腐病の発生量が*M. nivale*胞子飛散量および葉枯症状の発生量に及ぼす影響は小さかった。
- ・葉枯症状に対する品種間差は判然とせず、「きたほなみ」が特に弱い品種ではなかった。
- ・葉身基部からの全葉切葉処理を定期的に行い、収量調査を行ったところ、小麦開花後30日以降の処理では減収しなかったが、25日後までは減収が認められた（図

25)。このため、葉枯症状が早期に多発すると減収要因になると考えられた。

- ・被害解析の結果、葉枯症状よりも赤かび病の方が収量に及ぼす影響が大きく、防除対象として重要であると考えられた。

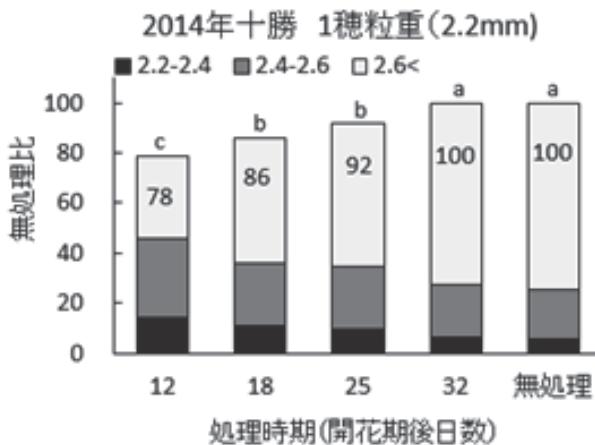


図25 開花後の全葉切葉処理による1穗粒重の変化

注：無処理区の子実重を100とした相対比。2.2-2.4 : 2.2mm以上2.4mm未満粒、2.4-2.6 : 2.4mm以上2.6mm未満粒、2.6< : 2.6mm以上粒

(イ) *M. nivale*に効果的な薬剤の探索

- ・*M. nivale*に高い効果を示した薬剤を表17にまとめた。また、これらのうちブライア水和剤（ジエトフェンカルブ・ベノミル）1,000倍、バラライカ水和剤、バラライカ水和剤B（キャプタン・テブコナゾール）500倍は、DON濃度低減効果も高かった。
- ・*M. nivale*に効果の高い薬剤を、慣行の開花始7日後に加えて開花始に散布、または、開花始3日後に追加散布すると、赤かび病および葉枯症状に対する防除効果が慣行より高まり（表20）、完全防除区とほぼ同等の収量が得られた。一方、赤かび病に対する開花始14日後の追加散布の効果は不十分であった（表21）。また、開花前の追加散布により、葉枯症状に高い防除効果を示す薬剤もあったが、赤かび病に対する追加散布の効果は不十分であった。

表20 *M. nivale* に対して効果の高い薬剤

商品名 (薬剤名)	希釈 倍率	赤かび病発病小穂率(%)					止葉葉鞘発病度				
		2013 北見	2013 十勝	2014 北見	2014 十勝	2015 北見	2013 北見	2013 十勝	2014 十勝	2015 十勝	
プライア水和剤 (ジエトフェンカルブ・ペミル)	1000 ◎ 1500 ○	0.7 1.0	0.4 0.7	0.3 0.5	2.4 2.2	0.1 0.3	6.2 15.1	4.4 11.6	10.7 9.3	13.0 17.3	
オーソサイド水和剤80 (キャブタン) ①	600 ○ 1000 ○	N.T N.T	N.T N.T	0.3 0.5	0.9 1.8	0.1 0.2	N.T N.T	N.T N.T	3.1 4.9	3.6 3.0	
バラライカ水和剤 (キャブタン・テブコナゾール) ①	500 ◎	N.T N.T	N.T N.T	0.1 0.9	0.9 0.3	N.T N.T	N.T N.T	N.T N.T	0.4 0.9	0.9 0.9	
無処理		4.5	10.5	1.1	7.8	0.7	66.7	46.7	45.8	33.3	

網掛けは防除価70以上であることを示す。赤かび病は *M. nivale* 優占条件下の試験。○ : *M. nivale* に効果の高いことを示す。

◎ : *M. nivale* にも DON 濃度低減にも効果の高いことを示す。① N.T は未供試

表21 *M. nivale* に効果の高い薬剤の散布時期の検討

散布時期	赤かび病発病小穂率(%)					止葉葉身基部発病				
	2014		2015			2014		2015		
	北見	十勝	北見	北見	十勝	北見	十勝	北見	十勝	
開花始	◎	◎	0.82	0.43	0.25	0.1	2.0	0.0	2.5	
開花始3日後	●	○ ○	0.48	0.59	0.22	0.0	3.3	0.0	0.8	
開花始14日後	●	○ ○	0.54	3.00	0.55	0.9	20.0	0.7	3.6	
慣行(従来の方法)	●	○ ○	0.78	3.05	0.59	2.0	15.0	2.2	12.4	
完全防除	○ ○	● ○ ○ ○	0.21	0.29	0.07	0.0	0.0	0.0	0.2	
無防除			2.08	7.03	0.87	4.7	53.0	7.2	30.8	

○ : *M. nivale* に効果の高い薬剤。● : DON 濃度低減効果の高い薬剤。◎ : *M. nivale* にも DON 濃度低減にも効果の高い薬剤。赤かび病は *M. nivale* が優占する条件下。防除価70以上の数値を網掛けで示した。慣行は平成19年普及推進事項に基づいた防除体系。

(ウ) *M. nivale* の多発に対応した赤かび病防除対策

- ・ *M. nivale* による赤かび病と葉枯症状の防除効果を高めるためには、開花始と開花始7日後に *M. nivale* に対して効果の高い薬剤を散布すると効率的である（表22）。

表22 *M. nivale* 対策を強化した秋まき小麦の赤かび病防除

	散布時期		考え方
	開花始	開花始7日後	
従来の方法1)	DON 濃度低減に効果の高い薬剤		<ul style="list-style-type: none"> ・ DON 濃度低減 ・ <i>M. nivale</i> による減収被害軽減
<i>M. nivale</i> による減収リスクの高い地域	DON 濃度低減と <i>M. nivale</i> の両方に効果の高い薬剤	DON 濃度低減との両方に効果が高い薬剤	<ul style="list-style-type: none"> ・ DON 濃度低減 ・ <i>M. nivale</i> に対する防除効果の向上 ・ 葉枯症状抑制対策 <p>※開花始の薬剤選択によっては止葉期に赤かび病に対して持続性の高い薬剤を散布する</p>

1) 平成19年度普及推進事業「秋まき小麦におけるデオキシニバレノール汚染低減のための効果的な赤かび病防除方法」より引用

(7) 春まき小麦「春よ恋」の赤かび病防除

薬剤散布回数と防除薬剤の評価

春まき小麦「春よ恋」では、3回散布が合理的である（表23）。「はるきらり」も「春よ恋」に準じて防除を行う。散布には、総合評価で「効果が高い」と評価された薬剤を選択する（表24）。

表23 薬剤散布回数による防除効果の比較（供試品種：「春よ恋」）

試験年次	発病状況 (発病穗率%)	散布回数	赤かび粒率 (%)	外観健全粒からの <i>F.graminearum</i> 分離率(%)	総体のDON濃度 (ppb)
2004	甚発生 (34.0%)	5回	0.87 (65)	15 (71)	1178 (80)
		3回	0.28 (89)	20 (61)	909 (85)
		0回	2.50	51	6010
2006	甚発生 (42.7%)	5回	0.61 (69)	7.3 (75)	1647 (75)
		4回	0.47 (76)	14.3 (50)	1629 (76)
		3回	0.27 (86)	8.3 (71)	987 (85)
		2回	0.73 (63)	15.0 (48)	2323 (65)
		0回	1.95	28.7	6703

注) 供試薬剤はシルバキュアプロアブル（テブコナゾール）、表中（ ）内は防除価を示す。

※ppb = 1 / 1000ppm

表24 薬剤の評価（「春まき小麦」、2001～2006年、中央農試）

薬剤名	希釈倍数	赤かび粒率に 対する効果 ^{※1)}	外観健全粒のDON 濃度に対する効果 ^{※1)}	DON濃度に 対する効果 ^{※1)}	総合評価 ^{※2)}
シルバキュアプロアブル	2,000	A	A	A	○
チルト乳剤	1,000	C	D	C	△
	2,000	C	D	C	△
トリフミン水和剤	1,000	C	D	C	△
ストロビーフロアブル ^{※3)}	2,000	B	C	B	△
	3,000	B	C	B	△
アミスター20プロアブル	2,000	D	D	D	×
	3,000	D	D	D	×
トップジンM水和剤 ^{※3)}	1,500	B	A	A	○
ペフラン液剤25	1,000	C	A	A	○
	2,000	C	C	B	△
水和硫黄剤	400	D	D	D	×

注1) シルバキュアプロアブルの防除効果を基準として、ほぼ同等（A）、やや劣る（B）、劣る（C）、著しく劣る（D）の4段階に評価した。

注2) 赤かび病防除薬剤として、効果が高い（○）、効果がやや低い（△）、効果が低く防除薬剤として用いない（×）と評価した。

注3) トップジンM水和剤およびストロビーフロアブルについては、*M.ニバーレ* (*Microdochium nivale*) で耐性菌が確認されている。

(8) 春まき小麦の初冬まき栽培における赤かび病防除

- ① 初冬まき栽培は、一般に春まき栽培よりも赤かび病やDON汚染のリスクが低いが、開花期間中の天候不順により初冬まき栽培でも多発しDON濃度が高くなる場合がある（表25）。
- ② 「春よ恋」の初冬まき栽培においては、春まき栽培と同様に3回散布の実施が適当と考えられる。

表25 初冬まき栽培と春まき栽培の発病とDON濃度の比較

試験年次	は種時期	「ハルユタカ」		「春よ恋」	
		発病穂率 (%)	DON濃度 (ppb)	発病穂率 (%)	DON濃度 (ppb)
2001年	春まき	47.3	5392	—	—
	初冬まき	19.3	1493	—	—
2002年	春まき	10.3	1286	4.7	538
	初冬まき	3.0	226	0.0	ND
2003年	春まき	2.0	803	0.3	252
	初冬まき	2.0	175	0.3	ND
2004年	春まき	13.7	4400	—	—
	初冬まき	20.0	13800	—	—
2005年	春まき	9.0	—	—	—
	初冬まき	4.7	1500	—	—
2006年	春まき	43.3	2470	19.7	1037
	初冬まき	59.7	4750	29.3	2810

注) NDは検出限界(100ppb)以下。

ppb = 1 / 1000ppm。

- ③ 初冬まき栽培であっても、抵抗性の劣る「ハルユタカ」においては、3回散布あるいは4回散布によっても基準値(1.0ppm)を大きく上回ってしまうことが想定される。また、4回散布の方がDON濃度をより低く抑える結果であったことから、やむを得ず「ハルユタカ」を作付する場合には4回散布とする。ただし、この場合でもDON濃度が基準を上回る場合もある（表26）。

表26 薬剤散布と発病程度およびDON濃度の関係

（「ハルユタカ」、2004年）

散布回数	発病穂率 (%)	赤かび粒率 (%)	DON濃度 (ppb)
4回	4.0 (80)	1.17 (86)	2,190 (84)
3回	6.3 (69)	2.10 (74)	4,650 (66)
無散布	20.0	8.10	13,800

注) ()内は防除価

ppb = 1 / 1000ppm

表27 春まき小麦の赤かび病に対する薬剤防除対策

項目	実施方法	備 考
対象品種	「春よ恋」 (抵抗性‘中’)	「ハルユタカ」(抵抗性‘やや弱’)は発病程度とDON濃度が高い。
散布回数	開花始より1週間間隔で3回散布する。	初回散布時期を逸しないよう特に留意する。 「ハルユタカ」を栽培する場合には4回目の散布を行う。
薬剤選択	DON濃度および赤かび粒率低減に効果の高い薬剤を選択する (表18、24参照)。	

注1) 同系統の薬剤の連用を避ける。

注2) 初冬まき栽培も本対策に準ずる。

注3) DON汚染と赤かび粒率の基準に対応するため、薬剤防除に併せて早期は種、倒伏防止など耕種的対策、および適切な収穫・乾燥と調製を行う。

4) 眼紋病

連作、短期輪作のほ場や5月の平均気温が低い年に多発しやすい。発病が激しい場合は、茎の周囲が病斑で取り囲まれて倒伏しやすくなり、千粒重が低下する(表28)。倒伏すると、品質の低下も伴い著しい被害となる。少発生では被害ではなく、糊熟期の病茎率90%、発病度40以下であれば減収しないので(図26)、防除が必要となる場合は少ないと思われる。

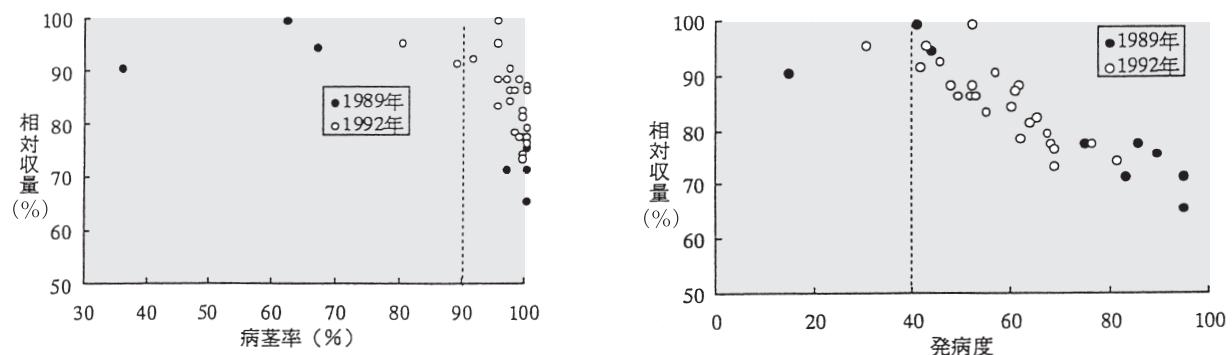


図26 小麦眼紋病の発病と子実収量の関係(1996年、中央農試)

表28 眼紋病の発病程度と小麦の収量構成要素との関係（1996年、中央農試）

発病指数（発病度）	1 穂粒数	千粒重
0 (0)	20.5	37.3
1 (25)	19.5	37.7
2 (50)	20.5	37.3
3 (75)	19.6	35.9
4 (100)	19.5	34.9
4 (100) 倒伏を伴う場合	19.4	30.7

注) 発病指数
 0 病斑を認めない
 1 病斑が茎の円周の半分以下を占めている
 2 病斑が茎の円周の少なくとも半分を占めている
 3 病斑が茎を完全に取り囲んでいる
 4 病斑が拡大し茎基部全体に及んでいる

(1) 耕種的対策の励行

① 非寄主作物（イネ科以外）を2年以上作付すると発病が軽減されるので、連作を行はず3年以上の輪作体系を維持する（表29）。重要な伝染源は罹病麦稈であり、輪作によって麦稈が十分に分解すれば発生は軽減できる。ただし輪作によって発生が少なくなったほ場でも、続けて麦を作付すると長期連作と同程度の発生に簡単に戻るので、輪作を継続することが大切である。

表29 非寄主作物の作付年数と眼紋病の発病軽減効果（1996年、中央農試一部改変）

非寄主作物の 作付け年数	指數（連作を100とする）	
	病茎率	発病度
3 年	53.3	29.1
2 年	81.7	47.8
1 年	90.1	69.2
交互作	88.2	66.9
連 作	100.0	100.0

- ② ほ場の除草に努める。特にイネ科雑草対策を徹底する。
 ③ 作業機等に付着した罹病麦稈や汚染土壌の移動によって、健全ほ場や輪作ほ場が汚染され多発することがあるため（図27）、これら伝染源の持ち込みに注意し、発生ほ場の拡大を防止する。

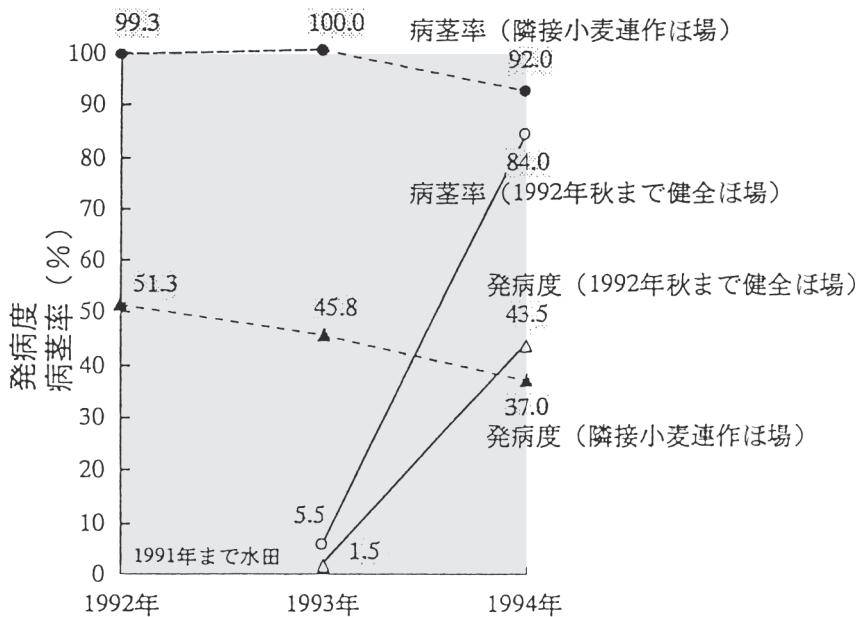


図27 作業機械付着土壌の移動による健全ほ場の汚染
(初年畠における眼紋病の発病とその後の増加) (1996年、中央農試)

※：1991年まで水田だったほ場に1992年に小麦を作付（隣接する多発ほ場と農機具の往来がある条件で）

④ 茎数が多いと発病が激しくなり、倒伏にもつながりやすい。適正は種量、適期は種を守るとともに、生育に応じた分追肥によって茎数過剰にならないよう肥培管理を行う（表30）。

表30 は種時期、は種量と眼紋病の発病との関係 (1994年、中央農試)

は種時期	は種量 粒/m ²	分けつ期茎数 本/m ²	穗数 本/m ²	病茎率 (%)	発病度	発生量	
						は種量	は種時期
8/31	255	939	470	83.0	49.3	少	
	340	1074	550	82.5	56.0	↓	多
	425	1255	613	92.5	64.8	多	
9/9	255	894	458	73.0	43.8	少	
	340	902	454	74.5	43.0	↓	
	425	929	479	76.0	47.3	多	
9/17	255	591	365	49.7	12.5	少	
	340	581	350	49.3	12.3	↓	
	425	679	385	64.0	16.3	多	
9/28	255	571	317	27.0	6.8	少	
	340	563	325	27.3	7.0	↓	少
	425	579	337	46.3	12.0	多	

- ⑤ 排水を良くする。
- ⑥ 夏期の10日間以上の湛水は本病の発病軽減に有効である。
- 収穫後のは場を反転耕起し、湛水しながら土壤を攪拌して刈株を完全に埋没させる。また、発生は場を水田化すると病原菌は死滅するので、田畠輪換は発病軽減に有効である。ただし、効果は2年目まで持続しない。

(2) 適正な薬剤散布（やむを得ず連作する場合には、薬剤散布の必要性が高い）

① 本病の発生は、5月の平均気温が低い年に多い。5月に低温が続き、病茎率90%（発病度で40）以上の発生のあるは場では、薬剤散布を行う。

② 薬剤散布時期は幼穂形成期前後で、薬剤は表31のとおりである。

なおトップジンM水和剤（チオファネートメチル）に対する耐性菌が広範囲に確認されており、道東地域を中心としてチルト乳剤25（プロピコナゾール）の効果が低い菌型（SF型：従来のRタイプ）が、一部地域でユニックス顆粒水和剤47（シプロジニル）に対する低感受性菌および耐性菌が確認されているので、薬剤の選択には注意が必要である。

表31 眼紋病に対する指導参考薬剤（2025年12月現在、北見農試技術普及室調べ）

系統名 ()はRACコード	商品名	薬剤名	適正使用基準		希釈倍数 (倍)
			使用時期	回数	
DMI(3)	スホルタック乳剤	フロクロラス	30日前まで	2回以内	600
	チルト乳剤25*	フロビコナゾール	3	春期以降3	1,000
	フロラインフロアフル	フロチオコナゾール	7	2	2,000
AP(9)	ユニックス顆粒水和剤47*	シプロジニル	45	2	500～700
MBC(1)	トップジンM水和剤*	チオファネートメチル	14	出穂期以降2	1,000
無機化合物・有機銅(MI・M1)	キンセット水和剤80	銅（水酸化第二銅）・有機銅	60	5	400
SDHI(7)	カンタストライフル	ホスカリド	45	2	1,500
QoI(11)	ファンタジスタ顆粒水和剤	ヒリベンカルブ	14	3	2,000

* 地域によっては効果が劣る場合がある

5) 立枯病

土壤伝染性の連作病害で、連作1～2年で発生し、3～4年では多発する。根部や地際部は黒変し、白穗が発生する。一穂粒数、千粒重が減少するので著しい減収になる。本病は薬剤による防除が困難なので、以下に示す耕種的対策を積極的に行い、発生量を最少限に抑える。

(1) 耕種的対策の励行

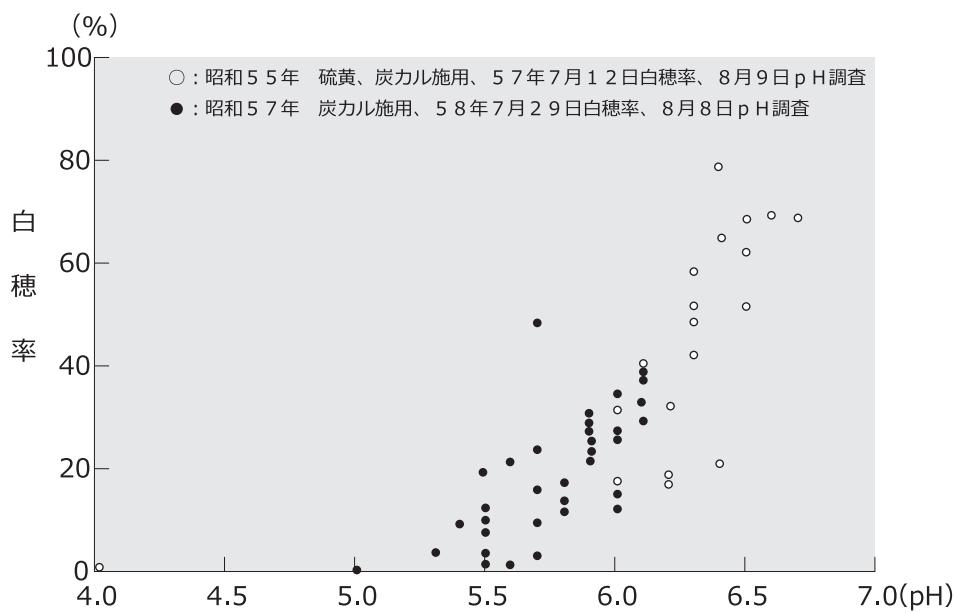
① 連作を避ける。非寄主作物（イネ科以外：えん麦、とうもろこしは除く）を2年以上栽培し、3年以上の輪作を行う（表32）。

表32 非寄主栽培年数と立枯病の発生（1986年、北見農試）

連輪作	栽培歴					発病株率 (%)			発病度			子実重 (kg/10a)		
	56年	57年	58年	59年	60年	58年	59年	60年	58年	59年	60年	58年	59年	60年
連作	W	W	W	W	W	100	92	80	56	16	18	319	491	355
輪作	W	P	W	W	W	83	100	93	34	67	20	330	416	349
	W	P	P	W	W		53	100		9	68		590	279
	W	P	P	P	W			63			13			408

注) W : 小麦、P : 馬鈴しょ

- ② 排水を良くし、有機物 (C/N比の低いもの) を鋤き込み、できるだけ深耕する。
- ③ 土壌pHが高いと発生が多くなるので、pH5.5を目安に調整する (図28)。
- ④ 早播きを避け適期には種する。
- ⑤ 石灰や硝酸態窒素の施用は、本病の発生を助長するので注意する。



- ⑥ リン酸あるいはカリ欠乏のいずれも発病を助長し、少肥でも発病を助長するので、施肥管理を適正に実施する。
- ⑦ ほ場の除草に努め、特にイネ科雑草対策を徹底する。また、イネ科牧草の跡地では2～3年間は小麦を栽培しない。
- ⑧ 湿潤可能な地域では、湿潤処理も効果がある (表33)。湿潤処理は、止むを得ず連作しなければならない場合に実施する。収穫後のほ場を反転耕起し、湿潤しながら土

壤を攪拌して刈株を完全に埋没させる。病原菌は25℃、4週間でほとんど死滅するので、夏期に少なくとも20日間以上湛水すること。または田畠輪換を行うと発病は軽減する。

表33 湛水期間と発病及び小麦の生育との関係（1985年、北見農試）

湛水期間	発病度	白穂率(%)	穂数(本)	草丈(cm)
0日	97	47	15	44
8日（7/30～8/6）	96	27	11	47
16日（7/30～8/14）	70	4	27	56
33日（7/30～8/31）	30	0	36	59

6) 条斑病

種子および土壤で伝染する。土壤伝染性病害で、根と冠部の褐変、下位葉の黄化、茎葉の条斑症状などを発現する。症状の進んだ株は草丈の伸長が阻害されるとともに穂が出すくみ状となり、開花しても著しい実不良となるため、大きな減収となる。

近年は輪作の励行や品種の変遷などにより、発生は局所的にとどまっている。

本病は土壤で伝染し、薬剤による防除が困難なので、以下に示す耕種的対策を積極的に行い、発生量を最少限に抑える。また、種子伝染するので種子消毒を行う。特に輪作の効果は高いので、適切な輪作を心がける。

(1) 発生分布を拡大しないための対策

- ① 健全種子の生産と使用。
- ② 発生地域産の種子を移動しない。
- ③ 作業機などによる病土や罹病麦稈の移動に注意する。
- ④ 種子消毒を励行する（表34）。

表34 条斑病に対する種子消毒剤（2025年12月現在）

・ベンレートT水和剤20（チウラム・ベノミル水和剤） 20倍液に10分間浸漬 7.5倍液を種子重量の3%吹き付け
・ベンレートTコート（チウラム・ベノミル粉剤） 種子重量の0.5%を均一に粉衣
・キンセット水和剤80（銅・有機銅水和剤） 種子重量の1%を湿粉衣

(2) 発病を軽減するための対策

- ① は種時期は地域の適期を守る。早期は種ほど発病が多くなるので適期幅内では遅い方が良い。
- ② 連作による発病増加を防止するため、適正な輪作を行う。なお、条斑病単独の発生被害が多いほ場では、とうもろこしおよび馬鈴しょを用いた交互作あるいは短期輪作によっても、発病を最小限に抑えることができる。
- ③ 転換畑では、収穫後の20日間以上湛水する。この場合、麦稈を完全に土壌中に埋没させることが必要である。また、田畠輪換も有効である。
- ④ ほ場内およびその周辺のイネ科雑草の除草を徹底する。
- ⑤ 発生ほ場の麦稈は、ほ場外に搬出して完熟堆肥とする。

7) 雪腐病

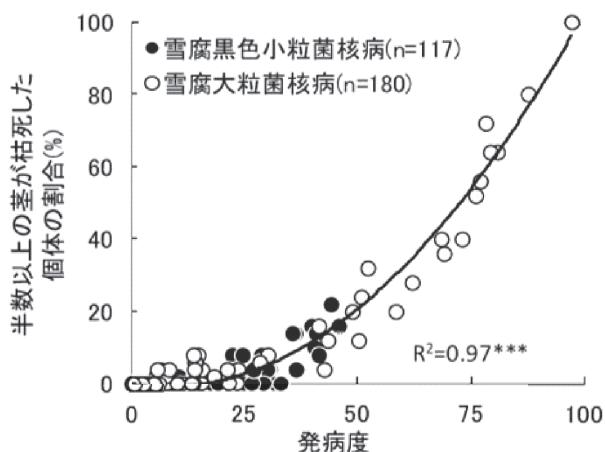
北海道で小麦に発生する雪腐病は、6種類が知られている（表35）。これらの病原菌は、積雪下で小麦に加害するという共通点を持つが、病原菌の発生生態はそれぞれ大きく異なり、発生しやすい条件が異なる。さらに効果のある薬剤も異なるので、効率的な防除のためには、まず地域で発生する雪腐病の種類を知る必要がある。各種雪腐病の特徴について以下に示す。

表35 北海道で発生する雪腐病の特徴

雪腐病名	病徵	伝染方法
【全道的に発生する】		
●紅色雪腐病菌	枯れた茎葉は乾くと桃色になる 菌核は形成しない	種子伝染、土壌伝染
【根雪前の寒さが厳しい地帯、土壌凍結する地帯で発生しやすい】		
●雪腐大粒菌核病	灰白色の枯死葉上に黒いネズミの糞状の粒（菌核）を形成する	空気伝染
●スッポヌケ病	中心葉基部が褐色に腐敗し、中心葉自体も褐変萎凋し、容易に抜ける	土壌伝染
●雪腐黒色小粒菌核病	灰褐色の枯死葉上に直径1mm程度の小さな球形の黒い粒（菌核）を形成する	土壌伝染
【多雪地帯で発生しやすい】		
●雪腐褐色小粒菌核病	枯死葉上に2mm前後、赤褐色のいびつな粒（菌核）を形成する	空気伝染、土壌伝染
【透排水性の悪い畑、転換畑で発生しやすい】		
●褐色雪腐病	湯をかけたような水浸状暗緑色、乾くと灰色で薄紙状に葉が枯死 菌核は形成しない	土壌伝染

(1) 雪腐病による影響

発病程度によっては茎や株が枯死し、生育のばらつきや減収につながる（図29、30）。

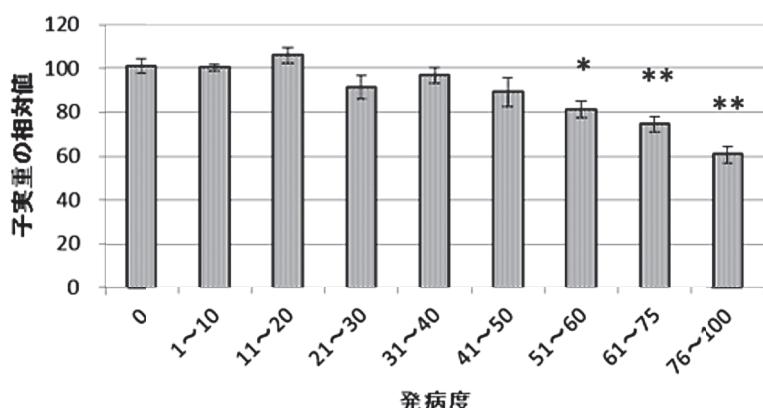


指数0:健全、1:葉の半数枯死、2:全葉または茎の一部が枯死、

3:全葉および茎の半数枯死、4:完全枯死

発病度 = Σ 指數 / (4 × 調査個体数) × 100

図29 発病度と半数以上の茎が枯死する個体の割合の関係（2013年、北見農試）



注) 図中、*および**はそれぞれ発病度0と比較して5%および1%水準で有意差があることを示す(Tukey-Kramer法)。

図30 雪腐褐色小粒菌核病の発病度と子実の関係
(2013年、中央農試)

(2) 耕種的対策の励行

耕種的な防除対策をあらゆる面から講じておくことは、本病対策にとって極めて重要である。

① 地域ごとに定められたは種適期を守る。

② 連作は土壤中の病原菌密度を高め、被害を増大させるので適切な輪作体系を守る。

- ③ 過度の基肥窒素施用は避ける。
- ④ 降雨や融雪水が停滞するような畠では褐色雪腐病が発生しやすい。排水不良畠では排水対策を施す。
- ⑤ 積雪期間が長いほど被害が大きくなる（図31）ので、融雪材の散布など融雪を促進する対策を行い、積雪期間を短縮する。
- ⑥ 現行品種の殆どは、耐雪性“やや強”だが、「ゆめちから」、「つるきち」が“中”なので注意する（表36）。

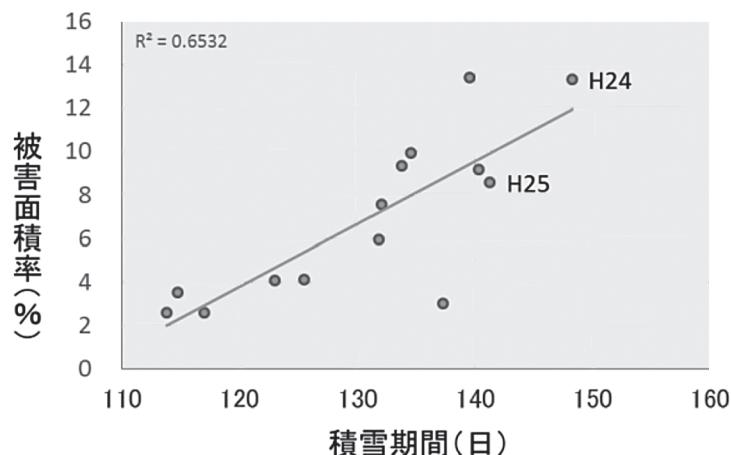


図31 積雪期間と雪腐病被害面積率

注) 中央、上川、十勝、北見農試の平均（2000～2013年）

表36 各品種の耐雪性

品種	耐雪性の強弱
キタノカオリ	やや強
きたほなみ	やや強
ゆめちから	中
つるきち	中
北見95号	やや強
きたほなみR	やや強

注) 耐雪性：雪腐褐色小粒菌核病に対する耐病性検定に基づいた評価

(3) 適切な薬剤防除

① 種子消毒（紅色雪腐病）

紅色雪腐病菌は赤かび病の病原菌でもあり、雪腐病の中で唯一種子伝染する。本病に対する種子消毒剤は表37のとおりである。薬量が少ないので種子全体にまんべんなく付着するよう注意して処理を行う。

表37 紅色雪腐病に対する種子消毒剤例

（2025年12月現在）

・ムギガードフロアブル（インピルフルキサム・ピリダクロメチル水和剤） 乾燥種子 1 kg に 5 ml を吹き付けまたは塗抹処理
・キンセット水和剤80（銅・有機銅水和剤） 種子重量の 0.5% を乾粉衣 種子重量の 1% を湿粉衣

② 茎葉散布

殺菌剤の防除効果の低下は、散布から根雪始めまでの期間の降水量の影響が大きい。散布から根雪までの期間が長いと、防除効果が低下する降雨に遭遇する確率が高まるので、気象条件や場条件、散布機械の運用面などを考慮して無理のない範囲でより根雪に近い時期に散布する。

ただし、残効性に優れる薬剤を用いることで、必ずしも根雪直前散布の必要は無く、より早期の防除が可能となる。

ア. 雪腐病菌の種類によって有効な茎葉散布薬剤が異なるので、地域における雪腐病発生実態にあわせて薬剤を選択する（表38）。

イ. 薬液が乾かないと降雨や夜露で流れやすいので、なるべく天気の良い日中に処理する。同様の理由で、葉が露で濡れている状態での散布も好ましくない。

※褐色小粒菌核病防除のためにシルバキュアフロアブル（テブコナゾール）を散布する場合には、褐色雪腐病が多発があるので、ランマンフロアブル（シアゾファミド）による防除も行う。

表38 各薬剤の残効性の評価と防除の考え方（2013年、中央農試、上川農試、十勝農試、北見農試）

病害名	薬剤名	商品名	希釈倍率	効果低減・再散布の目安
雪腐大粒菌核病	フルアジナム水和剤F	フロンサイドSC	1,000倍	積算降水量 ^{注2)} 120mm もしくは 日最大降水量 ^{注3)} 65mm
	チオファネートメチル水和剤	トップジンM水和剤	2,000倍	
雪腐黒色小粒菌核病	フルアジナム水和剤F	フロンサイドSC	1,000倍	積算降水量 ^{注2)} 120mm もしくは 日最大降水量 ^{注3)} 65mm
	テブコナゾール水和剤F	シルバキュアフロアブル	2,000倍	
雪腐褐色小粒菌核病	フルアジナム水和剤F	フロンサイドSC	1,000倍	散布から根雪始 150mm までの降水量
	テブコナゾール水和剤F	シルバキュアフロアブル	2,000倍	散布から根雪始 85mm までの降水量
褐色雪腐病	シアゾファミド水和剤F	ランマンフロアブル	1,000倍	散布から根雪始 150mm までの降水量

注1) 雪腐大粒菌核病および雪腐黒色小粒菌核病は雪腐病抵抗性”やや強”の「ホクシン」を、雪腐褐色小粒菌核病および褐色雪腐病は抵抗性”やや弱”の「チホクコムギ」を用いて実施した試験の結果である

注2) 積算降水量：散布から根雪までの期間の降水量の合計

注3) 日最大降水量：散布から根雪までの期間内で最も降雨水量の多かった日の降水量

表39 雪腐病に対する指導参考薬剤（令和7年度北海道農作物病害虫・雑草防除ガイドより一部抜粋）

処理方法	毒性	系統名	R A C コ ード	商品名 ()は剤型名	有効成分					適正使用基準		処理濃度・量等		
					大粒 菌核 病	黒色 小粒 菌核 病	褐色 小粒 菌核 病	紅色 雪腐 病	褐色 雪腐 病	成分名	含有量 (%)	使用時期		
種子粉衣		無機化合物・有機銅	M1 M1	キンセット水和剤80			●			銅(水酸化第二銅)・有機銅	Cu13・60	は種前	1	1%湿粉衣 0.5%乾粉衣
茎葉散布	DMI			シリバ'キュアフロアブル	●	●				テブ'コナゾール	40	根雪前	1	1,000～2,000
茎葉散布	DMI		3	チルト乳剤25	●	○	○			プロピ'コナゾール	25	根雪前	2	750
茎葉散布	DMI			テビ'ユー乳剤		●				フェン'コナゾール	12.5	根雪前	2	500 500～800
茎葉散布	MBC		1	トップ'シンM水和剤	○					チオファネートメチル	70	14 (雪腐病は 根雪前)	3	1,000 2,000 2,500
茎葉散布	MBC			ペ'ンレート水和剤	●					ペ'ノミル	50	根雪前	1	2,000～3,000
茎葉散布	AH		14	リゾ'レックス粉剤	●	○				トルクロホスメチル	5	根雪前	2	3kg
茎葉散布	AH			リゾ'レックス水和剤	●	●				トルクロホスメチル	50	根雪前	2	1,000
茎葉散布	SDHI	7		ハ'シタック水和剤75	●	●				メ'プロニル	75	根雪前	2	750～1,000
茎葉散布	SDHI	7		イントレックスフロアブル	●	○	○	○		フルキサヒ'ロキサト'	18.3	根雪前	4	1,000～1,500 1,500
茎葉散布	劇	SDHI	7	ミリオネアフロアブル	●	○	○			インピ'ルフルキサム	37	根雪前	2	2,000～4,000 4,000
茎葉散布	有機銅	-		キノド'ー水和剤80	●	●	●			有機銅	80		5	400～800 400
茎葉散布	無機化合物・有機銅	M1 M1		*有機銅水和剤80 *オキシド'ー水和剤80	●	●	●			※有機銅水和剤は、商品によって登録内容が異なるので、注意すること				
茎葉散布	他合成		29	フロンサイト'水和剤	●	●	●	●		フルアジ'ナム	50	根雪前	2	1,000
茎葉散布	他合成			フロンサイト'SC	●	●	●	●	○	フルアジ'ナム	39.5	根雪前	2	1,000 2,000
茎葉散布	Qil	21		ランマンフロアブル					●	シアゾ'ファミド'	9.4	根雪前	3	1,000
茎葉散布	ビリタジン	53		フェキシフロアブル			●			ビリタ'クロメチル	35	根雪前	2	2,000
少量散布	DMI	3		シリバ'キュアフロアブル	●	●				テブ'コナゾール	40	根雪前	1	500、25% 500
少量散布	MBC	1		トップ'シンM水和剤	●					チオファネートメチル	70	根雪前	3	500、25% 500
少量散布	他合成		29	フロンサイト'水和剤	○	●				フルアジ'ナム	50	根雪前	2	250、25% 250
少量散布	他合成			フロンサイト'SC	●	●				フルアジ'ナム	39.5	根雪前	2	250、25% 250
少量散布	Qil	21		ランマンフロアブル					●	シアゾ'ファミド'	9.4	根雪前	3	250、25% 250

●：登録があり、指導参考になっている剤

○：登録はあるが指導参考になっていない剤

【注意事項】

薬剤の使用にあたっては、当該薬剤の使用回数（上表に使用回数として掲載）、薬剤に含まれる各成分の総使用回数（本ガイドには未掲載）双方の範囲内となるよう留意すること。

※有効成分ペノミルもしくはチオファネートメチルを含む剤について、どちらかの有効成分含有剤を使用した場合は、もう片方の有効成分含有剤を使用しないこと。（種子処理を除く）

③ 無人航空機散布

- ア. 根雪前のほ場条件が悪く、トラクターによる防除が困難な地域では無人航空機による散布も有効である。
- イ. 無人航空機散布での雪腐病に対する主な登録薬剤は以下の通りである（表40）。

表40 無人航空機散布による雪腐病の主要な防除薬剤例

系統名 ()はRAC コード	商品名	薬剤名	大粒	黒小	褐小	紅色	褐色	回数	希釈倍数 (倍)	散布水量 (L/10a)
D M I (3)	シルハ [®] キュアプロアフル	テフ [®] コナゾール		○	○			1	16	0.8
	チルト乳剤25	フロビ [®] コナゾール		○	○			2	8	0.8
	ワークアップ [®] フロアフル	メトコナゾール		○	○			3	10～16	0.8
Q i I (21)	ランマンプロアフル	シアゾ [®] ファミド					○	3	8	0.8
M B C (1)	トップ [®] ジンMソ [®] ル	チオファネートメチル	○					3	10	0.8
ビ [®] スグ [®] アニジン・SDHI (M7・7)	モンカット [®] フラン フロアフル	イミノクタジン酢酸塩 ・フルトラニル		○	○	○		2	4	0.8
他合成 (29)	フロンサイト [®] SKY	フルアジ [®] ナム	○	○		○		2回以内	8 16	0.8 1.6

ウ. 無人航空機防除を行うに当たっては以下の要項を守り、適正な防除を行う。

- ・散布は、各使用機種の使用基準に従って実施すること。
- ・微量散布装置以外の散布器具は使用しないこと。
- ・散布機種に適合した散布装置を使用すること。
- ・作業中、薬液が漏れないように機体の配管その他装置の十分な点検を行うこと。
- ・薬液の飛散によって自動車やカラートタンの塗装などに影響を与えないよう、散布区域内の諸物件に十分留意すること。
- ・水源地、飲料用水等に本剤が飛散流入しないように十分注意すること。
- ・作業終了後、機体散布装置は十分に洗浄し薬液タンクの洗浄廃液は適正に処理する。

8) コムギ縞萎縮病

コムギ縞萎縮病は北海道では1991年に発生が確認され、その後1996年頃から道央、網走支庁管内を中心に発生地域が急激に増加した。平成17年（2005年）以降は微増で推移しているが、平成24年（2012年）には9振興局51市町村となった。道北などの一部を除き、主要な秋まき小麦栽培地帯のほぼ全域に拡がったと考えられる。現在、抵抗性やや弱の主力品種である「きたほなみ」においても、拡がりが見られる。増加の要因として、早期は種または短期輪作が行われていることや、秋季の高温、春先の低温などの気象要因があげられる。

(1) 病 徵

- ① 葉身にかすり状の退緑斑点が現れ、のちに黄白色の縞状になる。新葉はねじれるところなく、株が萎縮する。発病は株単位で発生する。病徵は品種によって異なる（表41）。
- ② 病徵は、秋期（根雪前）に現れることはなく、融雪後起生期から観察される。平均気温が5℃前後で最も明瞭になり、平均気温が10℃を超える6月以降は病徵が不鮮明となる。
- ③ 発生の著しいほ場では全面に発生するが、最初のうちは坪状に発生することもある。
- ④ 発病が軽度の場合には、出穂近くになると症状が不明瞭となり、被害はさほど認められない。
- ⑤ 発病が激しい場合は分けつが抑制され、穗長も短くなり、一穂粒数、千粒重の低下により減収する。
- 発病程度指数2では減収の可能性があり、指数3以上になると減収程度は著しい（図32）。
- ⑥ 「きたほなみ」の病徵は、黄化症状より~~萎縮~~が強く発現する。

表41 コムギ縞萎縮病抵抗性程度別の主要な秋まき小麦品種の主な病徵と減収の有無
(2012年、中央農試を一部改変)

抵抗性	品種名	主な病徵（4月末～5月）*	
		多～甚発生条件**	中発生条件***
弱	ホクシン	・激しい黄化、かすり状の縞を示す	・株全体に明瞭な黄化・かすり状の縞を示す
	キタノカオリ	・激しい萎縮を併発する (発病程度指数4) ・減収する	・起生期～幼形期頃は萎縮するが、ある程度は回復 (発病程度指数2～3) ・減収する
	きたほな	・激しい萎凋を示す ・葉身にかすり状の縞・黄化を併発する (発病程度指数3) ・減収する	・起生期～幼形期頃には強い萎凋を示す ・生育とともに急激に萎凋が不明瞭になり回復 ・かすり状の縞が認められるが黄化症状は軽く、不明瞭 (発病程度指数2) ・減収する可能性あり
やや弱	つるきち	・起生期直後は萎縮を示す	・萎縮の程度は不明瞭
	きたもえ	・痙攣にかすり状の縞・黄化を併発する (発病程度指数2) ・生育とともに症状が不明瞭になる ・減収の可能性あり	・かすり状の縞がわずかに認められる (発病程度指数1) ・減収しない
やや強	一	・萎縮無し～不明瞭 ・かすり状の縞がわずかに認められる (発病程度指数1) ・減収しない	・無病徵あるいは不明瞭なかすり状の縞 (発病程度指数0) ・減収しない
	ゆめちから**** きたほなみR	・無病徵（発病程度指数0） ・減収しない	・無病徵 (発病程度指数0) ・減収しない

*) 委縮症状の判別は節間伸長し始める幼穂形成期前後（5月上旬頃）が適している。止葉期（5月末頃）以降になると生育の回復に伴って委縮程度の判別が困難となる。調査時期は、融雪直後途その後の気象条件で変動するので、適期を逃さないようにする。

**) 抵抗性"弱"品種を栽培した場合の発病程度が指数4となるような、ウイルス保毒菌密度のほ場や気象条件。

***) 抵抗性"弱"品種を栽培した場合の発病程度が指数2～3となるような、ウイルス保毒菌密度のほ場や気象条件。

****) H25産の「ゆめちから」では、H24秋期の高温とH25春期の低温条件により発病が発現した。

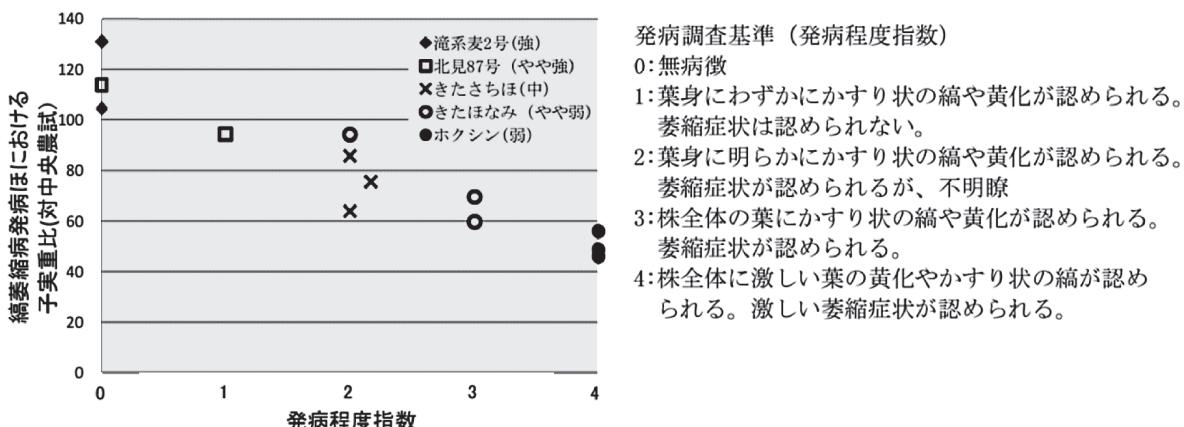


図32 コムギ縞萎縮病発病程度と子実重比の関係 (2012年、中央農試)

(2) 伝染経路

- ① 本病はコムギ縞萎縮ウイルスを病原とする土壌伝染性の病害である。本ウイルスは小麦のみを侵し、土壌中に生息する土壌菌ポリミキサ・グラミニス (*Polymyxa graminis*) が媒介する。
- ② 汚染土壌が唯一の伝染源である。病土は、数年間にわたって病原性を保持する（病原ウイルスを保毒した媒介菌は、小麦を作付しなくても8年以上土壌中で生存できるとされている）。種子伝染および虫媒伝染はしない。
- ③ 本ウイルスは秋期のうちに根に感染し、積雪下で地上部に移行し増殖する。

(3) 発生環境

- ① 雪が遅く、秋が長い年次や地域では、感染期間が長引くため発病しやすい。同じ理由で早まきによって発病が多くなる傾向にある。
- ② 土壌水分の多いほ場、滞水しやすい場所で発生しやすいため、転換畑での発生が多い。

(4) 耕種的対策

- ① 病土を健全ほ場に持ち込まないことが最も重要である。ほ場管理に際しては常に発病ほ場を最後にし、作業後は機械等を良く洗浄する。収穫作業についても、共同で使用する機械や搬送トラックの場合、発生ほ場での作業後は現地で付着した土壌を洗い流す等、病土を移動させないよう注意する。
- ② ほ場の排水を良くして媒介菌のほ場内での移動を防ぐ。
- ③ 連作はほ場の汚染程度を高めるので、適切な輪作に努め、連作は避ける。
- ④ 発生ほ場では小麦の作付を避けることが重要であるが、やむを得ず作付する場合には品種の選択に注意する。

※「ゆめちから」の抵抗性は‘強’であるが、平成24年秋期が高温に経過したこと（感染に好適）、平成25年春期が低温で経過したこと（ウイルスの増殖に好適）から、平成25年産では病徵が発現した。

⑤ 極端な早まきは避ける（感染期間を長期化させない）。

9) 萎縮病

小麦の萎縮病は2011年に石狩および空知地方で秋まき小麦（品種「ホクシン」、「きたほなみ」、「キタノカオリ」）に発生が確認された。また、2021年には、これまで発生が一部の圃場に限られた地域で、面的な発生が確認された例も認められた。

伝染経路は縞萎縮病と同様だが、葉の退緑や糸葉状に葉が巻くなど症状は異なる。また、症状の回復は縞萎縮病より遅れる（6月上から中旬まで症状が残る）。

媒介微生物が土壌菌ポリミキサ・グラミニス (*Polymyxa graminis*) のため、小麦の連作を避けるなど、基本的な対策は縞萎縮病に準じる。

縞萎縮病との判別は難しいため、発生が疑われる場合は最寄りの農業改良普及センターへ連絡し、エライザ検定で確認する。

10) コムギなまぐさ黒穂病

コムギなまぐさ黒穂病は、道内では古くから確認されていたものの、戦後の発生記録はほとんどなかった。しかし、2006年から一部地域で発生が見られ、2016年には全道で1千haを超える発生面積となった。本病の発生拡大に対応するため、2017年より北海道、農業試験場および関係機関、農業者を挙げて防除対策を実施してきた結果、発生面積は年々減少している。引き続き下記に述べる防除対策とほ場観察による発生確認を徹底する。

(1) 症状について

- ① 穂に発生する病害で、発病した株は草丈が低くなる（図33）。また、止葉には黄化症状が見られることが多い（図34）。
- ② 発病した穂では子実に黒～褐色の粉状物（厚膜胞子）が充満し、生臭いにおいを放つ（図35、36、37）。
- ③ 健全な小麦に混入することによる品質低下（異臭麦）が懸念される。
- ④ 1株の中でも発病した穂と健全な穂が混在することがある。



図33 出穂期頃の発病穂
(上堀原図)
(健全穂より草丈が低い)



図34 出穂期頃の止葉の黄化
(小澤原図)
(多くの場合に黄化を伴う)



図35 成熟期頃の健全穂と発病穂 (上堀原図)
(登熟が進むと穎が開いて発病粒が見えるようになる)



図36 乳熟後期の頃の子実
(上堀原図)
(上：健全な子実、下：発病した子実 (内部に厚膜胞子が充满))



図37 成熟期頃の子実 (上堀原図)
(左：健全な子実、右：発病した子実)

(2) 病原菌について

- ① 道内で発生しているなまぐさ黒穂病菌は「ティレティア・コントロベルサ (*Tilletia controversa*)」と同定された。
- ② 一方、府県で発生しているなまぐさ黒穂病菌は「ティレティア・カリエス (*T. caries*)、ティレティア・トリティシ (*T. tritici*)：網なまぐさ黒穂病菌」並びに「ティレティア・フォエティダ (*T. foetida*)、ティレティア・ラエビス (*T. laevis*)：丸なまぐさ黒穂病菌」である。

(3) 病原菌の生態について

- ① 道内で発生しているなまぐさ黒穂病菌「ティレティア・コントロベルサ」の伝染経路は、土壤伝染が主体であることが明らかとなった（図38）。
- ② なまぐさ黒穂病菌（厚膜胞子）の発芽適温は、府県菌「ティレティア・カリエス」の15°Cに対し道内菌「ティレティア・コントロベルサ」は5°Cと低く、府県菌の発芽適温である15°Cではほとんど発芽しない。

また、病原菌の感染場所は主に土壤表面で、積雪期間が長いと感染期間も長くなり、発病が増加する。病原菌の発芽には5°Cの湿潤条件が1ヶ月以上必要で、積雪前の低温多湿条件の期間が長いことが、感染の条件として重要である。

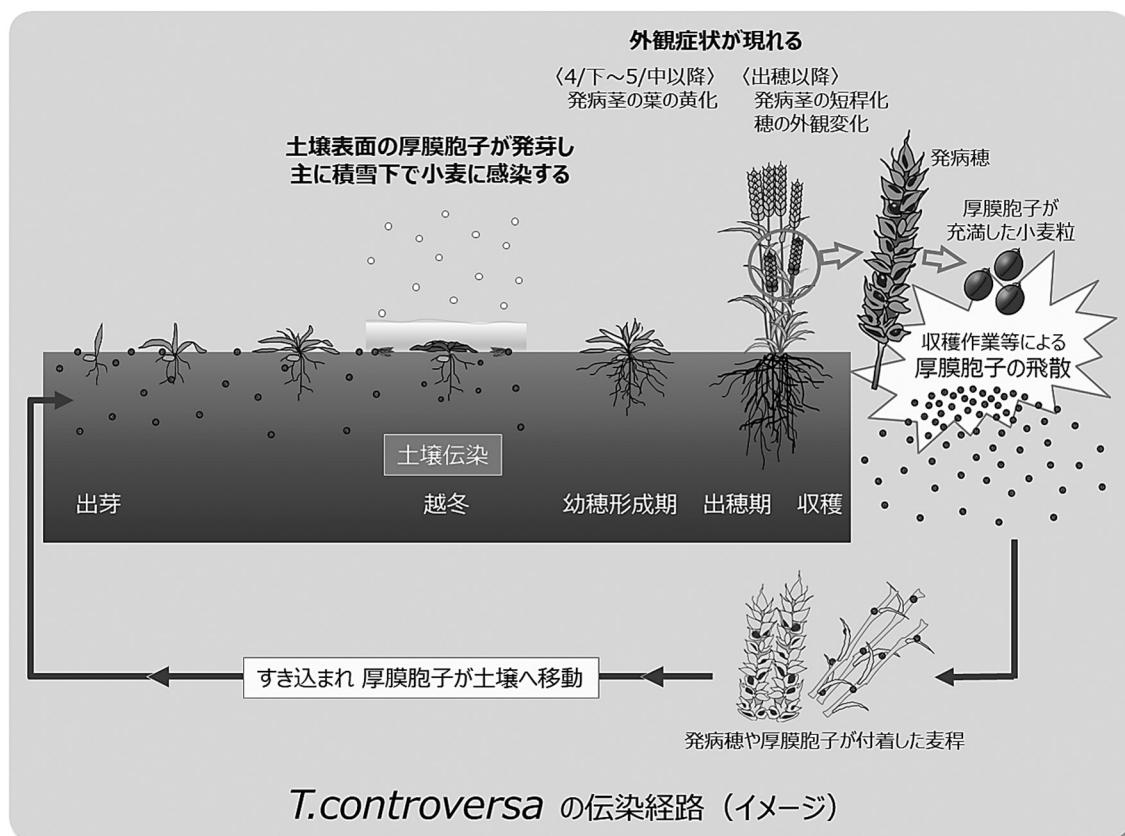


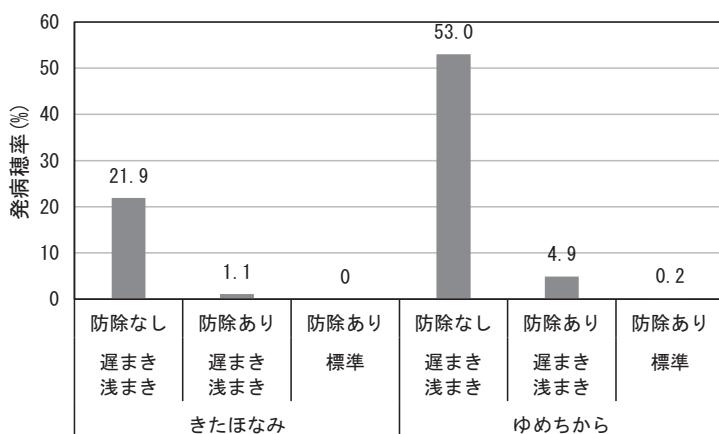
図38 なまぐさ黒穂病菌「ティレティア・コントロベルサ」の伝染経路
「コムギなまぐさ黒穂病Q&A完結版」（令和4年2月、北海道農政部技術普及課）より転載

(4) 防除対策について

まん延防止のため留意すべき点は以下のとおりである。

- ・3年以上の適正輪作を行う。
- ・排水対策を実施する。
- ・遅まき、浅まきにより発病が助長されるので、適正な時期に適正な種深度では種を行う。
- ・発病ほ場を水田に戻す場合、還元状態を3か月維持すると厚膜胞子密度は顕著に低下する。ただし、発病リスクは残るため湛水処理後も適切な防除を実施する。
- ・トラクタ、作業機の洗浄を行い、土壤の移動を最小限とする。
- ・薬剤散布の時期は、フロンサイドSCは10月下旬～11月中旬、チルト乳剤25は11月上旬～中旬が効果的である。
- ・体系防除として、種子塗抹処理+適期、適正深度は種+適期薬剤散布が最も効果的である。

※コムギなまぐさ黒穂病の詳細については、コムギなまぐさ黒穂病Q&A完結版（令和4年2月発行 北海道農政部技術普及課）を参照する。



防除：ベフランシードフロアブル（原液5ml/kg種子）を種子塗沫し、
11月1日にフロンサイドSC(1000倍)を散布
標準：適期・適切な深さでの播種（9月18日）
遅まき：10月3日播種

図39 適期・適切な深さでの種と薬剤の組み合わせ

注意：ベフランシードフロアブルは2025年10月に登録失効済

11) その他病害と対策

- (1) ほ場の排水性向上に努め、適正な施肥を行う。
- (2) 土壤病害は、連作・過作が発生の主因であるため適正な輪作を行う。
- (3) 麦角病の菌核は人畜に有害なため、流通麦に混入してはならない。周辺のイネ科雑草の刈り取りなど防除対策の徹底を図る。

